

УДК 12:00(075)



Литвинов Э.П.

Безопасность как философская категория

Литвинов Эдуард Петрович, доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Центра политологических исследований (Москва)

E-mail: eduard.34@mail.ru

В статье осуществляется философский анализ категории «безопасность». Выделены онтологические, гносеологические и нравственные основания безопасности как важнейшей характеристики социальных систем. Представлен авторский взгляд на основные законы и принципы безопасности.

Ключевые слова: безопасность; философские категории; онтология; целостность и устойчивость; сложные социальные системы; законы и принципы.

Категории как основополагающие понятия объективной реальности

Все, что человек знает об окружающем его мире и о самом себе, он знает в форме понятий. Наиболее общими понятиями являются категории философии, обладающие свойством универсальности, позволяющим охватить не только все состояния и свойства бытия и сознания, но и конкретные формы их проявления. Категории философии это её фундаментальные понятия. И если все категории — суть понятия, то не все понятия — категории. О мире в целом, об отношении человека к миру, его месте и роли в нём возможно рассуждать, используя предельно общие понятия, которыми являются категории философии.

Каждая сфера научного знания имеет свои категории, так как конкретные науки изучают особые связи явлений, существующие в той или иной области действительности. Но наряду с этими существуют категории, которые используются в различных научных сферах. Основная задача философии состоит в изучении наиболее общих явлений, их связей и законов, свойственных всем явлениям мира и мышлению. Так, например, причинные связи существуют как в физических процессах, так и в живой природе, как в обществе, так и в мышлении. Но каждая наука исследует причинные связи применительно к своей области. Общее же во всех этих причинных связях является предметом изучения философии, которая рассматривает проблемы количества и качества, формы и содержания, сущности и явления, диалектики становления, развития и функционирования социальных систем.

При всей устойчивости категорий мышления и деятельности, их содержание находится в постоянном развитии и изменении. Наиболее изменчивыми оказывается содержание категорий. Категории, являясь результатом отражения объективного мира в процессе его реального развития, изменения и преобразования, становятся основным средством не только познания действительности, но и её дальнейшего более широкого и глубокого изучения и преобразования.

Таким образом, категории играют важную методологическую роль в науке. Без них невозможно ни научное познание, ни практическое преобразование объективной реальности.

Категории взаимосвязаны и в определенных условиях переходят одна в другую: случайное становится необходимым, единичное — общим, за количественными изменениями наступают изменения качественные, причина и следствие меняются местами и т. д. Подобная взаимосвязь категорий есть обобщенное отражение взаимосвязи явлений действительности. Все категории являются категориями историческими, так что не существует и не может существовать какой-нибудь одной неподвижной системы категорий. В связи с развитием практики и мышления в науке возникают новые категории (например, кибернетика, информация), а старые наполняются новым содержанием. Любая наука в реальном процессе человеческого познания и практической деятельности существует только в системе категорий и через нее.

Всё сказанное выше имеет непосредственное отношение и к такой научной категории, какой является категория «безопасность».

Безопасность как важнейшая характеристика социальных систем

Философия безопасности как самостоятельное направление исследований оформилась в конце XX в. под влиянием возросшего в **деятельности человечества** разнообразия рисков и соответствующего стремления общества к устойчивому развитию [Биктимирова 2002; Белов 2003, кн.1; Щебланова 2006]. Значительную основу рисков **формирует человеческий** фактор [Лапин 2006; Диев 2007].

Обращение к выяснению философских основ безопасности как науки обусловлено именно тем, что позволяет сформировать не только общие научные представления о таком сложном социальном явлении, каким является безопасность сложных социальных систем, но и вскрыть их наиболее общие свойства, отношения и законы становления, развития и функционирования. Решение задач данного уровня позволит определить способы научного познания безопасности, а затем и применить полученные знания для создания условий реальной безопасности социальных систем в целях сохранения их целостности, устойчивого развития и эффективного функционирования. К сложным социальным системам относятся, прежде всего, личность, общество и государство.

К решению проблемы выявления сущности и содержания научного понятия «безопасность» обращались многие специалисты органов безопасности. Однако авторская позиция состоит в том, что **безопасность есть состояние условий сложных социальных систем, обеспечивающих и гарантирующих сохранение их целостности, устойчивого динамического развития и эффективного функционирования на заданные цели.** И если человечество сочло возможным создать государство как форму своей организации с главной целью — обеспечить безопасность общества и граждан, то этому не стало препятствием и понимание того, что и само государство нуждается в безопасности как важнейшем условии устойчивого, динамического развития и эффективного функционирования. Эту же мысль находим в Энциклопедическом словаре И.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, изданном в России в XIX в.: «...необходимость в личной и имущественной безопасности вызывает к жизни государство, в этой необходимости государство находит главнейшее разъяснение своего существования, она же указывает государству основную его цель и назначение» [Энциклопедический словарь... 1889, с. 304] — обеспечение личной и имущественной безопасности, но не акцентирует внимания на том, как государство будет выполнять эту роль? Следует ли создавать определённые условия для эффективной жизнедеятельности общества и граждан или же выполнять роль «бабки-повитухи», призванной оберегать и защищать их от различных угроз и опасностей? А на кого возлагается обязанность по обеспечению безопасности государства? Возможно, оно само должно выполнять эту функцию?

Действительно, государство само должно обеспечивать собственную безопасность. А на кого возлагается обеспечение национальной безопасности? Очевидно, что на государство и его граждан. Не следует ли из этого, что обеспечение безопасности личности и общества дело не только государства, но и личности и общества? Если исходить из того, что государству должны быть присущи две основные функции: защищать своих граждан и создавать оптимальные условия для их жизнедеятельности, то из этого вытекают определённые следствия. Во-первых, безопасность государства, общества и личности находятся в диалектических системных взаимосвязях и отношениях, оказывающих прямые и обратные влияния друг на друга. Во-вторых, безопасность каждого отдельного элемента социальной системы оказывает определённое влияние на безопасность других её составляющих. И наоборот, ослабление безопасности одного из них приводит к ослаблению безопасности других элементов и системы в целом.

Размышления по этим проблемам и ответы на поставленные вопросы предполагает осуществление не только философского анализа и подключения здравого смысла, но и научного осмысления и обоснования безопасности и как научной категории, и как важнейшего фактора жизнедеятельности сложных социальных систем. Такой подход вызывает необходимость рассмотрения и осмысления безопасности любого целостного динамически развивающегося социального объекта и выявления её философских основ, который обусловлен, по крайней мере, тремя причинами.

Во-первых, необходимостью философского осмысления, так как оно оказывается более широким и глубоким, чем любое конкретное обобщение, создающего мировоззренческую опору конкретным научным исследованиям. Характерными признаками философского осмысления реальной действительности являются универсализм и субстанционализм, формирующие оптимистическое отношение человека к жизни на основе осознания им его роли, места и социального назначения, готовности философски принять их вне зависимости от собственной значимости и важности.

Во-вторых, тем фактом, что всякая социальная система представляет собой сложное целостное структурное образование, основными элементами которого являются люди, а также устойчивые связи, взаимодействия и отношения между ними. Эти отношения относительно, так как на определённом этапе существования и жизнедеятельности системы сознание может оказаться определяющим по отношению к объективной реальности, что создаёт необходимые условия для её изменения или преобразования в интересах сохранения стабильности и устойчивого развития социальной системы.

В-третьих, тем обстоятельством, что действующий субъект как существо нравственное практически реализует утверждённый в морали принцип свободы, который расширяет возможности человека поступать вопреки обстоятельствам, общественному мнению, своим привычкам, вопреки любой причине, то есть совершенно свободно. Свободная деятельность возможна лишь при осознании её необходимости и ответственности за её результаты и возможные последствия.

Свобода — это не просто противостояние внешней причине, она сама и есть подлинная причина нравственных поступков человека. Нравственность и свобода находятся в диалектической взаимосвязи. Свобода — важнейшее условие

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

для проявления активной жизненной позиции, развития инициативы и творчества в практической деятельности, позволяющая наполнить её нравственным содержанием. Нравственная деятельность осуществляется осознанно, по доброй воле и бескорыстно, но пределом свободной деятельности человека оказывается ответственность деятеля как за результаты, так и последствия этой деятельности в рамках объективных возможностей. Только практическая деятельность оказывается основным критерием её эффективности и нравственности, но и реальным фактором, позволяющим создавать необходимые условия для обеспечения безопасности личности, общества и государства, используя для этого существующие объективные возможности.

Таким образом, безопасности во всей её полноте присущи онтологические, гносеологические и нравственные основания. Безопасность является необходимым и достаточным условием становления, развития и функционирования социальных систем.

Вместе с тем, безопасность как сложное системное социальное образование находится в зависимости как от объективных условий, в которых находится объект безопасности, так и от субъективных факторов, предназначение которых обеспечение безопасности, то есть сохранение целостности, поддержание условий его устойчивого развития и оптимального функционирования. Эта зависимость обусловлена как степенью сформированности объекта безопасности, так и степенью готовности и способности субъективного фактора реализовать существующие возможности, предоставляемые объективными условиями в интересах устойчивого развития и совершенствования системы безопасности. Практическое решение этой проблемы оказывается одной из сложных управленческих задач.

Наиболее противоречивым состоянием социальной системы, безопасность которой не может быть обеспечена только за счёт её внутреннего потенциала и возможностей самой системы, а лишь за счёт внешних факторов, оказываются социальные системы, находящиеся на этапе их становления или «переходного периода». Такой этап в своём развитии проходит современная Россия. В этом, на наш взгляд, одна из причин понимания безопасности как защищённости от внешних и внутренних угроз, как отсутствия опасности.

Иными словами, объективные условия создают лишь определённые возможности для совершенствования системы безопасности в интересах сохранения её целостности и развития. Субъективные факторы, среди которых существенную роль играет и нравственная позиция субъектов управления, выступают в качестве активной действующей причины по их использованию в интересах сохранения безопасности системы, обеспечения стабильности и устойчивости её развития и эффективного функционирования. По этой причине важнейшим требованием к субъективному фактору оказывается требование его постоянной готовности и способности создавать, изменять и использовать реальные возможности системы в интересах обеспечения её безопасности.

Таким образом, философский подход к рассмотрению безопасности позволяет, прежде всего, осуществить анализ безопасности как системы в единстве её онтологических, гносеологических и нравственных оснований и выявить её сущность.

Онтологические основания теории безопасности как науки формируют совокупные представления о безопасности как объективной реальности, её основных свойствах и отношениях, законах становления, развития и функционирования. Основным субъектом, организующим жизнедеятельность общества в условиях безопасности, является государство.

Экономическая сфера предназначена для создания наиболее благоприятных материальных условий жизнедеятельности граждан (обеспечение работой, достойной заработной платой, доступным жильём, социальным и медицинским обслуживанием, возможностью содержать семью и повышать свой профессиональный уровень и т.п.).

Социально-политическая сфера — сфера формирования социально-политического единства общества, его высокого идейно-политического уровня. Политика не может быть не гуманной. Человек — основная цель, ради которой существует политическая власть и система государственных органов. Первостепенная задача политической власти — формирование гражданского общества и высокого нравственного уровня его граждан, борьба с коррупцией и защита Отечества.

В духовно-нравственной сфере первостепенной задачей государства является образование и воспитание граждан с активной жизненной позицией, высоким идейно-нравственным потенциалом и социальной ответственностью.

В результате функционирования названных сфер общества создаются лишь объективные условия, способствующие формированию экономически защищённого труженика, политически свободного гражданина своего Отечества и нравственно ответственной личности.

Названные объективные условия, присущие демократическому правовому государству с развитым гражданским обществом, создают фундамент безопасности личности, общества и государства. Однако безопасность общества становится реальной лишь в том случае, когда эти объективные условия будут реализованы в практической деятельности субъектами управления.

Объективные условия и субъективные факторы оказываются не только основными структурными элементами системы безопасности, ядром их диалектических противоречий и единства этой системы, но и критерием степени их зрелости, изучение и анализ которых позволяет вскрыть природу и сущность безопасности.

Онтологические основания научного познания позволяют раскрыть содержание и сущность изучаемой объективной реальности, которой является безопасность, и ответить на вопрос: «Что есть безопасность, каковы её внутренние противоречия и их взаимодействие?» Ответ на этот вопрос и позволит подойти к раскрытию сущности безопасности, сформулировать её понятие и представить наиболее общее определение. Дальнейшее исследование безопасности позволит

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

определить объект безопасности, результаты изучения которого и составят научные знания о безопасности или её предмет, основное содержание которого будет представлено в форме законов, принципов и методов безопасности, сформулированных в категориях теории безопасности. Представленная совокупность научных знаний о безопасности и будет представлять содержание теории безопасности.

Основные законы и принципы безопасности

Таким образом, философские основы безопасности как науки позволяют сформировать наиболее общие представления об объективной реальности, которой является безопасность. Научное изучение безопасности позволит сформировать её теорию, фундаментом которой окажутся законы и принципы безопасности как науки, использование которых в практической деятельности обеспечит не только реальную безопасность сложных социальных систем, но и эффективное управление и сохранение безопасности социальных систем. Подобный подход к исследованию безопасности предполагает проникновение в её природу как сложной социальной системы в единстве онтологических, гносеологических и нравственных оснований, позволяющий раскрыть её сущность.

Политическая власть и государство Российское осознают остроту проблемы и принимает меры, направленные на обеспечение безопасности личности, общества и государства. Свидетельством этому является разработка специальных документов на уровне государства и общества, в которых нашли отражение актуальные идеи, относящиеся к проблеме безопасности.

Однако, при всём разнообразии и многообразии государственных документов, направленных на обеспечение безопасности личности, общества и государства, их объединяет одно общее свойство — они являются документами политическими. Однако политические и научные принципы, реализуемые при создании различных документов, направлены на решение несовпадающих, а, порой, и взаимоисключающих задач. Сущность и основное содержание политических документов определяют, прежде всего, принципы целесообразности и «оправдания» средств, используемых для достижения политических целей. Принципы научности как основа любого теоретического исследования оказывается нередко вне факторов, влияющих на политические и правовые документы, регламентирующие деятельность в сфере безопасности, так как элементы субъективности и целесообразности значительно превышают её объективную и научную составляющие. По этой причине политические и правовые документы не могут рассматриваться в качестве научных фактов и источников теоретического анализа. Следствием современных исследований в области теории безопасности, оказывается то, что некоторые понятия и определения безопасности фиксируют лишь её внешние признаки, но не вскрывают её сущность.

В чём же причина существующего положения? Нам представляется, что основная причина создавшегося положения состоит в том, что в настоящее время ещё не сформировались объективные условия, позволяющие научно исследовать безопасность как социальное явление. Сама безопасность заявляет о себе многочисленным разнообразием фактов, в которых ещё не просматривается необходимая для науки система «устойчивых, повторяющихся и неизменных фактов, характеризующих объективную реальность». В системе безопасности, в которой нуждается всё социальные системы, продолжает оставаться большое количество разнообразных фактов, чем их устойчивое и повторяющееся единообразие. Такое положение связано с отсутствием сформировавшихся объективных условий для формирования безопасности как необходимых и достаточных условий эффективного функционирования социальных систем. Теоретическое осмысление безопасности как сложного системного социального явления находится ещё в стадии формирования, так как безопасность как социальное явление, присущее обществу переходного периода, не находится в стадии зрелости, позволяющей выявить её внутренние закономерности и принципы.

Тем не менее, понятия «безопасность», «национальная безопасность» в российском политическом и научном лексиконе стали использоваться в последние два десятилетия новейшей истории России значительно чаще, чем прежде. При этом основное внимание обращают на государственную безопасность (см., напр., [Бельков и др. 1994; Возженников 2000; Ницевич 2000; Актуальные проблемы... 2002; Экономическая и национальная безопасность 2004; Гончаренко 2005; Иззатдуст 2006; Кольцов 2006; Юсупов 2006; Кортуннов 2007; Булавин 2009]), в ряде случаев не в полной мере раскрывая её внутреннюю природу. Не уделяется при этом достаточного внимания выявлению сущности безопасности социальных систем, их социальной природы, определению и созданию условий, способствующих сохранению их целостности, устойчивого развития и эффективного функционирования на заданные цели. Безопасность и её обеспечение требуют создания определённых объективных условий жизнедеятельности социальных систем и решения конкретных задач, направленных на реальное обеспечение их эффективного функционирования.

В этой связи проблема безопасности как внутренняя проблема каждой социальной системы рассматривается, во-первых, как проблема преодоления воздействия внешняя для социальной системы сил, требующая, прежде всего, защиты от внешних воздействий, на уничтожение источников угроз, на предотвращение возможных нападений, а не развитие и совершенствование внутренних источников и сил. Во-вторых, основное внимание уделяется не на создании условий, положительно влияющих на устойчивую внутреннюю безопасность, не на состоянии системы, не на расширение и усиление внутреннего потенциала системы противостоять деструктивным элементам, а лишь на необходимость её внешней защиты. Однако наукой неоднократно было доказано, что реализация любого требования или изменения состояния системы, прежде всего, зависит от её внутренних условий, которые необходимо поддерживать в определённом состоя-

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

нии, так как они и позволяют преобразовать возможность в действительность, противостоять угрозам, используя внутренние возможности сложных социальных систем.

Преодолеть указанные трудности возможно, опираясь на философские основания безопасности как науки, которые позволяют сформировать общие представления о характере изучаемой реальности, её наиболее общих свойствах, отношениях и законах, а также способах её научного познания. Принятый подход к изучению объективной реальности, в качестве которой выступает безопасность, окажется возможным разработать теорию безопасности. Такой научный подход исторически реализуют исследователи этой проблемы в Академии ФСБ России [Карпушин 1971; Коршунов 1975; Карпов, Павлов 1999; Павленко 1995; Молчановский 1994, с. 4—17; Павлов 1997; Основы формирования... 2010]. Основное содержание теории безопасности составят обобщённые научные знания об объекте безопасности, сформулированные в форме научных законов и вытекающих из них принципов, методов и описанных в категориях «теории безопасности» как науки.

Полученные таким образом теоретические знания составят содержание предмета теории безопасности, использование которых станет основой научного управления состоянием безопасности разнообразных форм существования социальных систем. В то же время станет возможным дать общее определение категории «безопасность», которое бы объясняло все случаи его употребления — и как безопасность личности, и как безопасность общества и все иные, выделенные в науке, виды безопасности — политическую, военную, радиационную, экологическую и так далее. Опираясь на философские основы безопасности станет возможным обогатить теорию безопасности как науку возможностью раскрыть онтологические, гносеологические, нравственные и иные научные основания становления, развития и функционирования социальных систем.

Таким образом, задача состоит в том, чтобы выявить сущность безопасности, то есть раскрыть содержательный смысл этого явления, определив то, что оно есть само по себе и представляет — как в отличие от всех других, противоположных ему, состояний, так и в отличие от изменчивых собственных состояний. Исходная позиция для решения этой задачи состоит в признании того факта, что безопасность — необходимое условие эффективного функционирования социальных систем, для которых характерно наличие структуры элементов, находящихся в диалектических взаимосвязях и отношениях, которые и определяют динамику их развития и эффективное управление.

Социальная система представляет собой целостную структуру, основным элементом которой являются люди или субъекты практической деятельности, их взаимодействия, отношения и связи. Эти связи, взаимодействия и отношения носят устойчивый характер, обусловленный совместной и целенаправленной деятельностью людей. Социальные системы создаются людьми. Каждая социальная система реализует своё предназначение в определённых объективных условиях, использование которых в интересах решения возложенных на систему задач находится в непосредственной зависимости от состояния субъектов, осуществляющих практическую деятельность.

Субъект представляет собой существо сознательно действующее, обладающее волей, свободой выбора и ответственное за свою деятельность. Действующий субъект реализует себя в качестве субъективного фактора, который раскрывает механизм воздействия человека разумного на объективные условия, показывает значение практики не только в преобразовании действительности, но и её обратное воздействие на человека. Субъективный фактор приобретает решающее значение в преобразовании социальных отношений, если его действия соответствуют развитию объективных условий. В то же время он проявляет себя такими его качествами личности, как профессиональная компетентность, сознательность и зрелость, решимость и воля, способность принимать самостоятельные решения и осуществлять практические действия. Оптимальное функционирование субъективного фактора оказывается решающим в обеспечении безопасности социальной системы.

Одним из сложных вопросов теории безопасности оказываются проблемы, связанные с определением источника и причин возникновения, становления, развития и функционирования системы безопасности.

Как было замечено выше, безопасность как социальная система состоит из двух основных элементов — объективных условий, характеризующих её становление и развитие, и субъективных факторов. Объективные условия существования социальной системы безопасности определяют и характеризуют её онтологическую природу. Если объективные условия предоставляют лишь определённые возможности для стабильного и устойчивого развития социальной системы, то конкретная деятельность по обеспечению безопасности всецело зависит от субъективного фактора, который осуществляет непосредственное управление этой системой в целях сохранения её целостности, устойчивого динамического развития и эффективного функционирования, используя при этом объективные возможности системы. Субъективные факторы системы безопасности определяют и характеризуют гносеологические основания безопасности.

Гносеологические основания безопасности как науки позволяют раскрыть особенности безопасности как сложного социального явления, проникнуть в её внутреннюю противоречивую природу и выявить сущность. Выявление сущности безопасности — важнейшее условие, позволяющее сформулировать основные закономерности её становления, развития и функционирования. Если онтологические основания безопасности объективны и не зависят от воли и сознания человека, то условия гносеологические — субъективны. Они определяют готовность и способность субъекта управления и деятельности реализовать требования научных законов безопасности в интересах обеспечения реальной безопасности конкретной сложной социальной системы, сохранить её целостность, устойчивое динамическое развитие и эффективное функционирование на заданные цели.

Таким образом, безопасность как объект научного познания представлена двумя взаимосвязанными структурными

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

элементами — объективными условиями её становления, развития и функционирования и субъективными факторами, предназначение которых обеспечивать её оптимальное функционирование на достижение поставленных целей. Они же и оказываются противоположностями, парными сущностями, взаимоисключающими друг друга и одновременно едиными и сопряжёнными друг с другом. Они представляют два полюса или две противоположности единого основания — безопасности. Противоположности определяют внутреннюю основу всей действительности, в том числе и безопасности. Противоположности позволяют вскрыть сущность безопасности любой сложной социальной системы, которая проявляется через разрешение внутреннего противоречия между её основными структурными элементами — объективными условиями, породившими её, и субъективными факторами, в качестве которых выступают люди, одарённые сознанием и способные реализовать объективные возможности для достижения поставленных целей на основе онтологического подхода к выяснению безопасности.

В социальной сфере, к которой принадлежит и безопасность, природа основного противоречия системы обусловлена наличием в системе как объективных условий, так и субъективных факторов. Так, социальное положение людей, роль и место, занимаемое ими в обществе, порождает их определённые потребности. Они объективны по своей природе и требуют удовлетворения. Однако люди, как социальные существа, обладающие сознанием и, как правило, действующие сознательно, способны осознать возникающие потребности и сформировать соответствующие им интересы и цели, которые и определяют содержание и направление деятельности на их удовлетворение и достижение.

Таким образом, люди, способные поступать осознанно и целенаправленно, осуществляют свою целесообразную деятельность. Основной формой целесообразной человеческой деятельности является труд. Это означает то, что человек, прежде чем удовлетворить свои объективные потребности, должен осознать их. Осознанные потребности приобретают форму интереса, конкретизация которого позволяет действующему субъекту определить цель его деятельности, которая затем объективируется в полученном результате и его последствиях. Здесь же уместно заметить ещё одно из важнейших свойств целесообразной человеческой деятельности. Она направлена не только на достижение конкретных материальных или духовных результатов, но и является важнейшим фактором развития и самосовершенствования самого деятеля — человека, его профессионального роста и нравственной зрелости.

Самым сложным социальным объектом, условия жизнедеятельности которого нуждаются в реальной безопасности, является общество. В обществе осуществляется совместная жизнедеятельность людей, объединённых наиболее общими ценностями, интересами и целями, предназначенная для решения профессионально значимых общественных задач и способная к сохранению собственной целостности, устойчивого динамичного развития и эффективного функционирования. Однако такое единство оказывается возможным тогда, когда политическая власть в лице государства создаёт для этого необходимые условия, позволяющие гражданам удовлетворять свои материальные потребности, активно участвовать в политической жизни и свободно реализовывать свой творческий потенциал.

Теоретический уровень знаний начинается тогда, когда их практическое использование профессионально подготовленными субъектами управления позволяет эффективно управлять не только объективными условиями, но и осуществлять самоуправление, добиваясь при этом устойчивого развития, сохранения целостности при эффективном функционировании социальных систем на достижение заданных целей.

Научный закон есть выражение существенных, необходимых связей между явлениями, внутренних связей между причиной и следствием, которые являются основными условиями их устойчивости и повторяемости. Система законов, научных принципов, методов и категорий представляет научную теорию или предмет научного знания. На основе научного познания объекта исследования, в нашем случае — безопасности, становится возможным сформировать предмет теории безопасности, основное содержание которого будут составлять законы, принципы, методы и категории науки о безопасности, применение которых позволит не только обеспечить безопасность различных социальных систем, но и оптимизировать функционирование всей системы социальной безопасности. Предмет теории безопасности как теоретическая (научная) форма отражения социальной системы безопасности выражает её объективное содержание, характеризующее реальный объект безопасности, и субъективную форму его научного выражения.

Таким образом, создаются условия для формирования теории безопасности, так как теория безопасности как наука представляет собой систему основных знаний, дающих целостное представление о закономерностях, принципах и методах решения проблем безопасности, сформулированных в категориях безопасности [Бельков и др. 1994; Рыбалкин 1999; Ярочкин, Бузанова 2005; Попов и др. 2010; Haftendorn 1991; Booth 2005; Jones 1999]. Всякое научное знание обладает своим объектом и предметом. Объектом безопасности является система отношений реальной действительности, складывающихся между субъектами социальной деятельности и теми объективными условиями, в которых она протекает.

Предметом безопасности оказываются выявленные и сформулированные в процессе исследования объекта безопасности закономерности и принципы функционирования социальной системы, методы их использования в интересах оптимального и динамичного развития системы, сформулированные в категориях безопасности. Предмет безопасности представляет науку или теорию безопасности, руководствуясь которой создаются условия для обеспечения, сохранения и гарантии реальной безопасности любой социальной системы, реализация которых происходит в процессе управления социальной системой безопасности.

Безопасность как характеристика реального состояния социальной системы оценивается как явление положительное,

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

необходимое и достаточное условие жизнедеятельности её структурных элементов, в качестве которых оказываются личность, общество и государство. Безопасность является наиболее развёрнутой характеристикой благоприятных условий устойчивого и целостного существования личности, общества и государства, их эффективной деятельности, развития и достижения поставленных целей. Наше утверждение о необходимости создания соответствующих условий для эффективного функционирования общества и обеспечения необходимого уровня безопасности была высказана в XVI в. Великий Н. Макиавелли утверждал, что политическое искусство состоит вообще не в том, чтобы суметь продиктовать людям, что им делать и чего не делать, а в том, чтобы **создать условия**, в которых общественный механизм нормально функционировал бы сам по себе [Макиавелли 2003]. Нам представляется уместным напомнить здесь важную мысль Н.А. Бердяева о том, что «организация справедливого общества не есть цель, есть лишь средство для достойного существования человека» [Бердяев 1995, с. 318] и что «личность есть граница власти природы» [Бердяев 1995, с. 327].

Таким образом, **состояние сложных социальных систем, обеспечивающих и гарантирующих сохранение их целостности, устойчивого динамического развития и эффективного функционирования на заданные цели и тех объективных условий, которые этому способствуют, и есть безопасность.**

Основными критериями безопасности являются **целостность** сложных социальных систем, **степень их устойчивого динамического развития и эффективного функционирования на заданные цели** и достижение соответствующих им практических результатов деятельности.

Сущность безопасности любой социальной системы состоит в готовности и способности субъективного фактора реализовать существующие объективные возможности жизнедеятельности в интересах сохранения её стабильности, устойчивого динамического развития и функционирования. Отсюда же и вытекает **основной закон безопасности любой социальной системы — закон диалектического соответствия направленности и содержания субъективных факторов системы безопасности объективным условиям её целостного существования, динамического развития и эффективного функционирования.**

Субъективный фактор раскрывает механизм воздействия людей на объективные условия, раскрывает значение практики в изменении действительности, объясняет процесс обратного его воздействия на объективные условия. Субъективный фактор приобретает решающее значение в преобразовании социальных отношений, если его действия соответствуют развитию объективных условий. Субъективный фактор проявляет себя такими его сторонами, как профессиональная компетентность, сознательность и зрелость, решимость и воля, способность принимать самостоятельные решения и практические действия. При этом следует заметить, что безопасность целостной сложной социальной системы как совокупности взаимосвязанных структурных элементов обусловлена безопасностью её наиболее слабого структурного элемента. Если скорость эскадры определяется скоростью наиболее тихоходного корабля, прочность цепи — прочностью её наиболее слабого звена, то и безопасность сложной социальной системы равнозначна безопасности её наиболее слабого элемента.

Безопасность как характеристика сложных социальных систем, основными элементами которой являются объективные условия и субъективные факторы, обладает возможностью не только использовать существующие возможности, обусловленные наличием конкретных объективных условий жизнедеятельности системы, но изменять и совершенствовать их в интересах обеспечения устойчивого, динамического развития и функционирования социальной системы. Эти возможность и способность обусловлены осознанной, целенаправленной и ответственной деятельностью человека, его активной мировоззренческой позицией, которые и выражают его и выражает его сущность.

Таким образом, философские основы безопасности создают необходимые условия для формирования наиболее общих представлений о безопасности как об объективной реальности, дальнейшее изучение которой с применением научных методов познания позволяет сформулировать её основные закономерности, из которых становится возможным вывести научные принципы управления сложной социальной системой безопасности.

Научные принципы безопасности как неизменные и устойчивые правила практической деятельности, используемые в управлении социальными системами, предполагают практическую реализацию их требований, которые создают необходимые условия и предпосылки своевременного разрешения внутренних противоречий социальных систем, устранять возможные угрозы безопасности социальным системам, добиваясь при этом сохранения целостности, устойчивого динамического развития и эффективного функционирования социальных систем безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы национальной безопасности России / Под ред. В.Ф. Ницевича, В.А. Труханова. Саратов: СВРХБЗ, 2002.
2. Белов П.Г. Методологические основы национальной безопасности России: В 2 кн. СПб.: СПбГУ, 2004.
3. Бельков, О.А., Даниленко И.С., Дмитриев А.П. Общая теория безопасности (актуальные методологические и социально-политические проблемы). М.: ВАГШ, 1994.
4. Бердяев Н.А. Царство Духа и Царство Кесаря. М.: Республика, 1995.
5. Биктимирова З. З. Безопасность в концепции развития человека // Общественные науки и современность. 2002. №. 6. С. 135–142.

Литвинов Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

6. Булавин В.И. Национальная безопасность современной России: Дисс. ... к. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009.
7. Возженников А.В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России. М.: ЗАО «ЭДАС ПАК», 2000.
8. Гончаренко Л.П. Управление безопасностью. М.: КНОРУС, 2005.
9. Григорян Л.А. Власть и её формы в СССР. Охрана государственной безопасности как функция социалистической государственной власти: Дисс. ... д. юрид. наук. М.: ВШ МВД, 1971.
10. Диев В.С. Некоторые концептуальные подходы к определению понятия «безопасность» // Вестник Новосибирского гос. ун-та. Серия: Философия. 2007. Т. 5. №. 1. С. 65 – 68.
11. Иззатдуст Э.С.О. Национальная безопасность в контексте защищенности прав человека: концептуальные подходы, российская политическая практика: Автореф. дисс. ... к. полит. наук. М.: РАГС, 2006.
12. Карпов В.И., Павлов Д.Б. Основы обеспечения безопасности личности, общества и государства. М.: Академия ФСБ России, 1999.
13. Карпушин М.П. Государственная безопасность (материалы проблемной лаборатории). М.: ВКШ КГБ, 1971.
14. Кольцов В.А. Философские основы концепции национальной безопасности: Автореф. дисс. ... к. филос. наук. Нижний Новгород, 2006.
15. Короткий Ю.Ф. К вопросу о понятии безопасности // Социально-политические аспекты обеспечения государственной безопасности в современных условиях: Сб. статей. М.: УК ФСК РФ, 1994. С. 51 – 60.
16. Кортунюв С.В. Концептуальные основы национальной и международной безопасности: Учебно-методическое пособие. М.: Государственный университет – Высшая Школа Экономики, 2007.
17. Коршунов Ю.А. Правовое регулирование взаимодействия органов государственной безопасности с другими органами административно-политического управления в области охраны государственной безопасности: Дисс. ... к. юрид. наук. М.: ВКШ КГБ, 1975.
18. Лапин Н.И. Антропосоциетальный подход // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. 9. №. 3. С. 25 – 42.
19. Лесков М.А. Гомеостатические процессы и теория безопасности // Безопасность. 1994. № 4. С. 66 – 67.
20. Макиавелли Н. Государь; Размышления над первой декадой Тита Ливия. Минск: Харвест, 2003.
21. Молчановский В.Ф. Безопасность атрибут социальной системы [Деп. в Академии ФСБ РФ] // Функции философии в специальном познании: Сб. научных статей. М., 1994. С. 4-17.
22. Ницевич В.Ф. Национальная безопасность: теоретические основы, механизм обеспечения, региональная составляющая. Орел: ОРАГС, 2000.
23. Основы формирования теории государственной безопасности: вопросы методологии: Сб. материалов «круглого стола» [Деп. в Академии ФСБ России]. М., 2010..
24. Павленко С.З. Проблемы теории безопасности (методология, концепция, обучение): Монография. [Деп. в Академии ФСБ РФ]. М., 1995.
25. Павлов Д.Б. Обеспечение безопасности государства (теоретико-методологический аспект): Дисс... к. юрид. наук. М.: Академия ФСБ России, 1997.
26. Попов Н.С., Лузгачева Н.В. Формализация базовых понятий теории безопасности // Вопросы современной науки и практики. 2010. № 10-12 (31). С. 29 – 37
27. Попов Н.С., Лузгачева Н.В., Лузгачев В.А. О некоторых результатах семантического анализа терминов теории безопасности // Вопросы современной науки и практики. 2010. № 4-6 (29). С. 30 – 38.
28. Попов Н.С., Лузгачева Н.В., Хайри А. Методологические основы теории безопасности // Вопросы современной науки и практики. 2010. № 10-12 (31). С. 10 – 28.
29. Рыбалкин Н.Н. Основания теории безопасности. М.: Фонд стратегических исследований, 1999.
30. Щербланова В. Угрозы и безопасность: повседневные практики противостояния // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. 9. №. 2. С. 88 – 100.
31. Экономическая и национальная безопасность / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004.
32. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Т. 5. СПб., 1889.
33. Ярочкин В.И., Бузанова Я.В. Теория безопасности. М.: Академический Проект, 2005.
34. Юсупов Р.М. Наука и национальная безопасность. СПб.: Наука, 2006.
35. Booth K. *Critical Security Studies*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2005.
36. Boutin J.D., Snyder C.A. "New Approaches to Security: From Strategic Studies to Security Studies." *Global Crises and Risks*. South Melbourne: Oxford University Press Australia and New Zealand, 2012, pp. 69 – 82.
37. Collins A., ed. *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
38. Croft S., James L., Morgan P.M. *Security Studies Today*. Cambridge: Polity Press, 1999.

ЛИТВИНОВ Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

39. Haftendorn H. "The Security Puzzle: Theory-Building and Discipline-Building in International Security." *International Studies Quarterly* 35.1 (1991): 3–17.
40. Hofreiter L. "Security and Securitology." *Science & Military* 1.1 (2006): 79–82.
41. Jones R.W. *Security, Strategy, and Critical Theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1999.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11–2011:

Литвинов, Э. П. Безопасность как философская категория [Электронный ресурс] / Э.П. Литвинов // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2014. — Т. 7. — Вып. 1. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov_r_e-ast7-1.2014.12

SECURITY AS A PHILOSOPHICAL CATEGORY

Eduard P. Litvinov, D.Phil., Professor, Leading Researcher at the Center for Political Studies (Moscow)

E-mail: eduard.34@mail.ru

Escalation of threats and risks in the 21st century makes it particularly important question of the philosophical foundations of security, because it allows forming ideas about the complex social phenomenon, which is the security of complex social systems. The subject of my research is the nature and content of the scientific concept of 'security', and to develop this theme I use general philosophical methods.

My position is that safety is the state of the conditions of complex social systems that enable and ensure the preservation of their integrity, dynamic sustainable development and efficient operation at the intended target. From this perspective, if humanity found it possible to establish the state as form of its organization with the main goal to ensure the safety of society and citizens, it did not prevent the understanding of the fact that the state itself needs security as an essential condition for sustainable, dynamic development and efficient operation.

Exploring this question, I conclude the objective conditions create a certain scope for improving the security system in order to preserve its integrity and development. Subjective factors (an including moral position control subject plays a significant role) are the active efficient cause, which determines their use in order to maintain system security, stability and sustainability of its development and effective functioning. For this reason, the most important requirement for the subjective factor is the requirement of his constant willingness and ability to create, modify, and use the real capabilities of the system to ensure its security.

Keywords: security; philosophical categories; ontology; integrity and stability; complicated social systems; laws and principles.

References:

1. Belkov O.A., Danilenko I.S., Dmitriev A.P. *The General Theory of Security (Current Methodological and Socio-Political Issues)*. Moscow: General Staff Academy Publisher, 1994. (In Russian).
2. Belov P.G. *Methodological Foundations of Russia's National Security*. St. Petersburg: Saint Petersburg State University Publisher, 2004. (In Russian).
3. Berdyaev N.A. *Kingdom of Spirit and Kingdom of Caesar*. Moscow: Respublika Publisher, 1995. (In Russian).
4. Biktimirova Z.Z. "Safety in the Concept of Human Development." *Social Sciences and Modernity* 6 (2002): 135–142. (In Russian).
5. Booth K. *Critical Security Studies*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2005.
6. Boutin J.D., Snyder C.A. "New Approaches to Security: From Strategic Studies to Security Studies." *Global Crises and Risks*. South Melbourne: Oxford University Press Australia and New Zealand, 2012, pp. 69–82.
7. Brockhaus F.A., Efron I.A. *Brockhaus and Efron Encyclopedic Dictionary*. St. Petersburg, 1889, vol. 5. (In Russian).
8. Bulavin V.I. *National Security of Modern Russia*. PhD. diss. Nizhny Novgorod, 2009. (In Russian).
9. Collins A., ed. *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
10. Croft S., James L., Morgan P.M. *Security Studies Today*. Cambridge: Polity Press, 1999.
11. Diev V.S. "Some Conceptual Approaches to the Definition of 'Security'." *Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Philosophy* 5.1 (2007): 65–68. (In Russian).
12. Goncharenko L.P. *Managing Security*. Moscow: KNORUS Publisher, 2005. (In Russian).
13. Grigoryan L.A. *Power and Its Form in the USSR. Protection of National Security as a Function of the Socialist State Power*. Ph.D. diss. Moscow, 1971. (In Russian).

ЛИТВИНОВ Э.П. БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФИЛОСОФСКАЯ КАТЕГОРИЯ

14. Haftendorn H. "The Security Puzzle: Theory-Building and Discipline-Building in International Security." *International Studies Quarterly* 35.1 (1991): 3–17.
15. Hofreiter L. "Security and Securitology." *Science & Military* 1.1 (2006): 79–82.
16. Izzatdust E.S.O. *National Security in the Context of the Protection of Human Rights: Conceptual Approaches, the Russian Political Practice*. Synopsis of Ph.D. diss. Moscow, 2006. (In Russian).
17. Jones R.W. *Security, Strategy, and Critical Theory*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1999.
18. Karpov V.I., Pavlov D.B. *Fundamentals of Security of Individuals, Society and the State*. Moscow: The Academy of Federal Security Service of Russia Publisher, 1999. (In Russian).
19. Karpushin M.P. *Public Security (Data of Research Laboratory)*. Moscow: Higher School of the KGB Publisher, 1971. (In Russian).
20. Koltsov V.A. *Philosophical Foundations of the Concept of National Security*. Synopsis of Ph.D. diss. Nizhny Novgorod, 2006. (In Russian).
21. Korotky Yu.F. "On the Concept of Security." *Social and Political Aspects of National Security in Modern Conditions*. Moscow: Federal Counterintelligence Service Publisher, 1994, pp. 51–60. (In Russian).
22. Korshunov Yu.A. *Legal Regulation of the Interaction of State Bodies with Other Security's Administrative and Political Governance in the Field of Protection of National Security*. Ph.D. diss. Moscow, 1975. (In Russian).
23. Kortunov S.V. *Conceptual Foundations of National and International Security*. Moscow: State University - Higher School of Economics Publisher 2007. (In Russian).
24. Lapin N.I. "Anthropo-Societal Approach." *Journal of Sociology and Social Anthropology* 9.3 (2006): 25–42. (In Russian).
25. Leskov M.A. "Homeostatic Processes and the Theory of Security." *Security* 4 (1994): 66–67. (In Russian).
26. Machiavelli N. *The Prince; Reflections on the First Decade of Titus Livius*. Minsk: Harvest Publisher, 2003. (In Russian).
27. Molchanovsky V.F. "Security is Attribute of Social System." *Function of Philosophy in the Special Knowledge*. Deposited in the Academy of the Federal Security Service of the Russian Federation. Moscow, 1994, pp. 4–17. (In Russian).
28. Nitsevich V.F. *National Security: Theoretical Basis, Providing Mechanism, Regional Component*. Orel: ORAGS Publisher, 2000. (In Russian).
29. Nitsevich V.F., Trukhanov V.A., eds. *Actual Problems of Russia's National Security*. Saratov: Saratov Military Institute of Radiation, Chemical, and Biological Defense Publisher, 2002. (In Russian).
30. Oleynikov E.A., ed. *Economic and National Security*. Moscow: Ekzamen Publisher, 2004. (In Russian).
31. Pavlenko S.Z. *Problems of the Theory of Security (Methodology, Concept, Education)*. Deposited in the Academy of the Federal Security Service of the Russian Federation. Moscow, 1995. (In Russian).
32. Pavlov D.B. *Ensuring the Security of the State (Theoretical and Methodological Aspect)*. Ph.D. diss. Moscow, 1997. (In Russian).
33. Popov N.S., Luzgacheva N.V. "The Formalization of the Basic Concepts of the Theory of Security." *Questions of Modern Science and Practice* 10–12 (31) (2010): 29–37. (In Russian).
34. Popov N.S., Luzgacheva N.V., Khairy A. "Methodological Foundations of the Theory of Security." *Questions of Modern Science and Practice* 10-12 (31) (2010): 10–28. (In Russian).
35. Popov N.S., Luzgacheva N.V., Luzgachev V.A. "Some Results of the Semantic Analysis of the Terms of the Theory of Security." *Questions of Modern Science and Practice* 4-6 (29) (2010): 30–38. (In Russian).
36. *Proceedings of 'Round Table' "Fundamentals of the Theory of National Security: Issues of Methodology"*. Deposited in the Academy of the Federal Security Service of the Russian Federation. Moscow, 2010. (In Russian).
37. Ribalkin N.N. *Foundations of Security*. Moscow: Foundation for Strategic Research Publisher, 1999. (In Russian).
38. Shcheblanova V. "Threats and Security: The Everyday Practices of Confrontation." *Journal of Sociology and Social Anthropology* 9.2 (2006): 88–100. (In Russian).
39. Vozzhennikov A.V. *Paradigm of National Security of Reformed Russia*. Moscow: EDAS PAK Publisher, 2000. (In Russian).
40. Yarochkin V.I., Buzanova Yu.V. *The Theory of Security*. Moscow: Academic Project Publisher, 2005. (In Russian).
41. Yusupov R.M. *Science and National Security*. St. Petersburg: Nauka Publisher, 2006. (In Russian).

Cite MLA 7:

Litvinov, E. P. "Security as a Philosophical Category." *Elektronnoe nauchnoe izdanie Al'manakh Prostranstvo i Vremya [Electronic Scientific Edition Almanac Space and Time]* 7.1 (2014). Web. <2227-9490e-aprov_r_e-ast7-1.2014.12>. (In Russian).