

Успехи в науках об обществе

Achievements in Social Sciences / Fortschritte in den Sozialwissenschaften

УДК (314.743:331.556.4)(47)



Субботин А.А.

«Утечка умов» в России на современном этапе её развития

Субботин Александр Алексеевич, бакалавр прикладной математики и информатики (НИУ ВШЭ), магистрант социологии (магистерская программа «Социальная демография» Высшей школы современных социальных наук МГУ имени М.В. Ломоносова)

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0001-5016-0473>

E-mail: alexander-a-subbotin@j-spacetime.com; aasubbotin@yahoo.com

В работе приводятся различные точки зрения, в которых рассматривается «утечка умов», в том числе и ошибочные — например, «внутренняя утечка умов». Указывается на недопустимость смешивания «утечки умов» с интеллектуальной миграцией, а также подмену этого понятия новыми терминами. Делается краткий экскурс в историю этого явления в России — от Петра I до современности. Детально рассматривается негативное влияние «утечки умов» на качество населения России.

Ключевые слова: «утечка умов»; миграция высококвалифицированных специалистов; безвозвратная миграция; негативные качественные изменения; качество населения.

Существуют два вида миграции высококвалифицированных специалистов: интеллектуальная миграция (временная миграция специалистов) и «утечка умов». Когда речь идет об «утечке умов», то появляются не только временные особенности, но и возникают некоторые моменты, связанные с причинами, с последствиями этого явления. Появляется много вопросов. Например, сразу возникает вопрос «Что такое «умы»?». Если взять английский оригинал, то в переводе brain drain означает «утечка мозгов», на русский язык для большей благозвучности этот термин перевели как «утечка умов». Так что такое эти «умы» («мозги»? Кого включают в эту категорию?

Стоит отметить, что при оценке «утечки умов» часто осуществляется путаница или подмена понятий. Например, под умами понимаются преимущественно учёные. Конечно, эта категория является очень важной при изучении данного явления, но помимо них это может быть и тот, кто не задается целью совершать открытия, а просто является профессионалом — например, молодой хирург, инженер, невролог и многие другие. Средний технический персонал, который хорошо умеет выполнять свою работу — например, медицинские сестры высокой квалификации (Германия занимается привлечением хирургических медсестёр, медицинского персонала по работе с душевно больными гражданами). Без такого рода специалистов не обойтись в самой простой жизни. Некоторые причисляют к «умам» деятелей культуры и даже спортсменов, но как минимум в последнем случае следует говорить не об умах, а о потенциальном влиянии эмиграции таких медийных персон на стремление неопределившихся молодых людей покинуть родные места. Таким образом, под «умами» следует понимать высококвалифицированных специалистов — лиц, получивших качественное профессиональное образование, часто имеющих достойный опыт работы в соответствующей сфере.

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

В работе И.Г. Ушкалова и И.А. Малахи рассматривается «внутренняя утечка умов» [Ушкалов, Малаха 2016], хотя, по сути, происходит просто переход из одной производственной сферы в другую. Или выдвигается гипотеза, что «утечка умов» все более заменяется «циркуляцией» [Семенова 2016, с. 63], что также ошибочно, поскольку идет смешение двух важных видов миграции: безвозвратная миграция (что характерно для «утечки умов») и возвратная миграция, к которой относится «циркуляция». Неправильный подход к пониманию «утечки умов», когда путают принципиально разные понятия: мешает верному осмыслению явления, а это, в свою очередь, принятию необходимых мер (и, возможно, именно поэтому приводит к не полному осознанию руководителями страны потенциальной угрозы и уязвимости государства).

В последнее время появилось много новых определений этого понятия, такие как brain exchange, brain circulation, brain gain, brain waste и др. [Milio 2012; Stalker 1994; Taran 2009; Segal 2007]. На наш взгляд, цель таких дефиниций в том, что страны-реципиенты пытаются представить негативное для стран-доноров явление как взаимовыгодный процесс обмена. Это пропаганда: специалисты — рабочая сила, обмениваемая на представление технологий. Данная точка зрения не соответствует реальной действительности применительно именно к «утечке умов», так как сама по себе «утечка умов» носит исключительно крайне негативный характер. Наиболее точную суть этого явления отражает следующее определение:

«...безвозвратная миграция высококвалифицированных специалистов, включая потенциальных специалистов (студентов, аспирантов, стажеров), в отношении которых странами иммиграции проводится целенаправленная политика по их привлечению» [Ионцев 2010, с. 64].

Таким образом, здесь можно провести полную аналогию с химией — вспомним правило Марковникова: атом водорода присоединяется к более гидрированному атому углерода при двойной связи. Получается, что становится богаче тот, кто уже и так богат (богач богатеет) — так же и в случае с «утечкой умов» наиболее экономически развитые страны, привлекая зарубежных специалистов высокой квалификации, становятся еще более развитыми, что повышает их уровень жизни. В это же время государства, качество жизни в которых не столь высокое, как в развитых странах, помимо того, что не развиваются, они становятся зависимыми от «сильных» стран (а, возможно, и от каких-то группировок, в том числе запрещенных).

Термин «утечка умов» был озвучен на заседании Королевского общества Лондона в 1960-е годы. Он был использован для того, чтобы назвать массовый отъезд учёных из Великобритании в США и Канаду. Но явление «утечки умов» возникло гораздо раньше. Например, в XVIII веке, да и позже, в Россию приезжали квалифицированные специалисты [Ахметзиганова 1999]. Инициатором этой «утечки умов» (а точнее, для нашей страны — «притоком умов») был Пётр I, выпустивший 16 апреля 1702 г. Манифест «О вызове иностранцев в Россию, с обещанием им свободы вероисповедания», где император призывал иноземцев поступать на службу в нашей стране, обещая им также свободу оставления этой службы [Манифест... 1830]. Явление массовой иммиграции рабочих в капиталистических странах рассматривал и В.И. Ленин. Поскольку в нашем понимании «умы» нельзя сводить только к учёным, миграция квалифицированных рабочих в эпоху развития промышленности и была «утечкой умов». Ленин пишет:

«...развитые в промышленном отношении страны поднимают заработную плату выше среднего и привлекают наемных рабочих из отсталых стран» [Ленин 1973, с. 89].

Следует признать, что даже в мировом масштабе подмеченное Лениным явление остается неизменным уже более ста лет! Статья также заостряет внимание на сравнительно высокой численности миграции представителей этого класса из России [Ленин 1973, с. 90]. Таким образом, это одна из первых работ, где затронута современная проблема.

Из вышеописанного негативного вклада «утечки умов» в качественные изменения в населении следует факт, что данное явление резко сужает базу по воспроизводству высококвалифицированных специалистов. Причина в том, что, хотя специалиста таковым делают образование и опыт работы, в их получении значительную роль играет и воспитание в семье. Дети часто «наследуют» профессии родителей или других родственников, друзей и знакомых, и если среди них нет даже не учёных, а, например, работников среднего звена, чьи трудовой стаж и навыки вызывают уважение и желание подражать, маловероятно, что мальчики и девочки заинтересуются наукой или производством уникальных продуктов. Если пропагандируются только материальные составляющие, а не производство товара и оказание, допустим, медицинских услуг, в неокрепшем мозгу зародится скорее стремление добывать капитал нечестным путём, чем выучиться на медсестру в хосписе или физика-теоретика. Если же возобладает — в силу природных склонностей — второе стремление, то отсутствие поддержки и, что, увы, часто необходимо в нашей стране, связей, побудят образованного специалиста уехать за рубеж — медсестры, ухаживающие за душевно больными, востребованы в Германии, учёные — в крупных исследовательских центрах США. Мало кто согласится быть белой вороной в кругу повседневного общения — личность, как правило, ищет близкую себе среду. Не стоит забывать и о династиях скрипачей, биологов, даже просто инженеров — «утечка умов» уводит за рубеж не только конкретных личностей, но и в перспективе эти династии, что представляет собой потерю человеческого капитала нации. Таким образом, качественные негативные изменения в населении — ещё более опасное

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

явление, чем спад чисто количественный, так как речь идёт о снижении численности двух типов населения, необходимых любому государству:

- специалисты среднего уровня — квалифицированные медсёстры, врачи, фермеры, инженеры на производстве и другие — те, кто обеспечивают повседневное функционирование страны;
- передовые исследователи в науке и деятели культуры — те, кто движет страну вперёд, повышает её международный престиж и конкурентоспособность.

Следовательно, качественные негативные изменения в населении лишают страну настоящего и будущего, оставляя ей лишь прошлое, на котором, каким бы ни было оно славным, далеко не уедешь. Опасность «утечки умов», таким образом, и в том, что это «понижает средний уровень интеллекта в стране, что даже в краткосрочной перспективе является угрозой интеллектуальной, социальной и экономической безопасности России. Продолжение этого процесса — импорт в Россию значительного числа неквалифицированной рабочей силы, в основном из стран СНГ» [Морозов 2012, с. 239]. Таким образом, одна из главных проблем «утечки умов» — снижение не столько количества, сколько качества населения. В.М. Морозов констатирует, что эмиграция из России в Израиль имеет исторические корни (т.н. этнический фактор, упоминаемый и другими учёными — например [Петраченко 2007, с. 53]), причём осуществляется целенаправленное привлечение населения — например, с помощью агентства «Сохнут» [Петраченко 2007, с. 240].



Руководство Израиля в Тель-Авивском университете в зале «Смоларш» среди ученых — участников Всеизраильской научной конференции «Вклад ученых-репатриантов в развитие Израиля» (октябрь 2010), посвященной признанию вклада ученых-репатриантов в развитие науки, экономики и общества Израиля и приуроченной к 20-летию начала массовой алии с территории бывшего Советского Союза.

Фото с сайта <https://www.proza.ru/2015/11/28/615>.

Отмечает В.М. Морозов и странный факт «несоответствия между официальными показателями количества выехавших из России на ПМЖ гражданами и соответствующими цифрами по их прибытии в принимающих странах» [Петраченко 2007, с. 240]. Вопрос в том, куда же деваются эти люди — могли ли они уехать не в ту страну, что была заявлена при выезде, или вскоре вернулись в РФ, каким-то образом, не уведомив власти (либо уведомив, но как-то так, что статистика это не может учесть)?

Разумеется, воспроизводство высококвалифицированных специалистов усугубляется снижением общей численности населения. Только естественная убыль с 1992 по 2016 гг. составила более 12,2 млн человек — примерно 2,5 Санкт-Петербурга. Демографическая ситуация в стране за последние 25—30 лет изменилась в худшую сторону: произошли серьезные негативные изменения как в количественном плане — депопуляция приняла крайнюю форму своего развития, которая заключается в естественной убыли населения, так и в негативных структурных и качественных изменениях. Такое состояние населения называется демографическим кризисом.

Истоками кризиса являются рост алкоголизма (явление алкогольной смертности), разводов (не рождаются дети из-за неуверенности в отношениях), трансформации семейных ценностей в целом (не многодетные семьи (а уже и семьи вовсе без детей), незарегистрированные браки, разводы по субъективным причинам социально приемлемы). Трансформация семьи в историческом ключе происходит в следующих направлениях: рождаемость, отношение к вступлению в брак, отношение к расторжению брака, деление семей и отношения между поколениями [Синельников 2008, с. 14]. Отмечается, что в России рождаемость находится на уровне малодетности (1—2 ребенка), браки заключаются по личному выбору (но все еще под давлением общественности), разводы осуществляются по немотивированному требованию одного из супругов, а поколенная структура находится между частичным делением семей и полным территориальным делением с сохранением единой общесемейной деятельности (жилищные трудности препятствуют отделению детей от родителей) [Синельников 2008, с. 64]. Роль сыграла и тяжёлая экономическая ситуация в стране: рост населения в России прекратился в 1992 г. и

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

возобновился только в 2013 г., при этом для простого замещения поколений нужен суммарный коэффициент рождаемости 2,15 ребёнка на одну женщину, но сейчас до этого уровня далеко (в 2016 г. СКР в РФ составил 1,76). Однако, в 2016 г. имеет место естественная убыль населения в виде 2,3 тыс. человек. Хотя этот показатель и не слишком высокий, но он несет в себе негативную тенденцию, что вновь свидетельствует о «торможении» роста населения. Так, с 2015 г. естественная убыль составила 34,3 тыс. человек, что уже сопоставимо с небольшим городом в России.

Что же касается населения, то оно, согласно опросам, главной причиной считает бедность и невозможность матери содержать ребёнка самостоятельно, если отец по различным причинам отсутствует (например, ушёл из семьи, умер), а бабушек и дедушек уже нет в живых. Однако проблема не только в низкой рождаемости, но и в высокой смертности, особенно мужчин в трудоспособном возрасте.

Причины смертности различны, но наиболее значимы в нашей стране следующие:

- алкогольная смертность — чаще не через алкогольные отравления, а через сердечнососудистые заболевания и смертность от внешних причин (пьяные драки, убийства по неосторожности) — опасность этого фактора в том, что он наиболее характерен для мужчин репродуктивного возраста, то есть негативно влияет и на воспроизводство населения;
- заболевания, особенно лёгочные, вызванные табакокурением — этот фактор мешает прожить полноценную жизнь, включающую и пенсионный возраст (его можно назвать «смертностью дедушек», в то время как алкоголь — «смертностью отцов»);
- насилие, в том числе в семье — здесь часто, а в семье так и чаще, гибнут женщины (и репродуктивного возраста тоже — и от пьяных мужей) и даже дети;
- внешние причины — ДТП и ЧП;
- экологические проблемы;
- социальные заболевания — например, туберкулёз («болезнь бедности»).

Снижают численность населения и аборт, причиной которых чаще всего оказываются не опасность беременности и родов для жизни женщины, а экономические причины — аборт входит в ОМС, а воспитание ребёнка стоит денег (и в последнее время немалых). Увы, многие аборт происходят не у одиноких женщин, а по настоянию мужа или сожителя, который считает себя не в состоянии содержать детей.

Вышеописанная ситуация усугубляется и структурными факторами: в настоящее время численность трудоспособного населения уменьшается по миллиону человек в год. При этом в репродуктивный возраст вступают самые малочисленные поколения женщин, то есть родившиеся в 90-е гг. прошлого столетия, что априори скажется на снижении рождаемости и соответственно, как минимум, приостановит рост численности населения, который имел место в последние несколько лет (2013—2015 гг.). Материнский (семейный) капитал, программа которого постоянно продлевается (на данный момент она действует по 2018 г. включительно), призван решить проблему малодетности семей, а в регионах даже пытаются создать программы по стимулированию репродуктивной деятельности совсем молодых женщин. Но не стоит забывать, что как минимум в зачатии, а для воспроизводства действительно качественного населения — и в воспитании ребёнка участвует и мужчина. Поэтому минус большинства программ по повышению рождаемости — ориентация только на женщин, иногда производящая впечатление давления на них¹.

¹ Складывается такое впечатление, что совершается попытка «покупки» ребенка государством, причем как штучный товар, для количества, а качество этой «покупки» никого не волнует.

Порой у женщины нет детей не потому, что она не хочет (хотя в последнее время число таких женщин растёт), а потому, что не может, и не только физиологически или, как следует из опросов, экономически. Ей не удалось получить достойного мужчину, в том числе и из-за «утечки умов». Поэтому в дальнейшем программы по повышению рождаемости должны ориентироваться и на мужчин, и на семью в целом, стимулируя не только воспроизводство, но и качественное воспитание, в том числе и усыновление брошенных детей. Участие отца в воспитании, его авторитет и профессионализм — реальный фактор, влияющий на выбор ребёнком профессии и его социальное поведение, в том числе на стремление не стать частью «утечки умов», а, и проучившись и получив опыт за границей, трудиться на благо Родины. Таким образом, негативный вклад, причём не только в количество, но и в качество населения, вносит и «утечка умов».

Среди способов снизить негативные последствия «утечки умов» стоит выделить «ряд проектов, запущенных Министерством образования и науки в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009—2013 годы» [Ащеулова 2012, с. 89]. Считается, что они «направлены не столько на возвращение «утекших», сколько на их «при-

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

влечение» в отечественную науку, предполагающее подвижность и гибкость (flexibility) в формах сотрудничества: от чтения лекций и создания лабораторий в российских университетах до организации стажировок студентам и аспирантам за рубежом. Такого рода государственная стратегия позволяет в определенной мере трансформировать потери от «утечки умов» в «мозговую выгоду» и свойственна странам с развивающейся экономикой — главным поставщикам высококвалифицированных специалистов на мировом интеллектуальном рынке» [Ащеулова 2012, с. 89]. Проблема дефицита квалифицированных кадров беспокоит и предприятия, например, машиностроительные — так как «вследствие недостаточной конкурентоспособности продукции, а также большого количества иностранных конкурентов неспособны предлагать молодым специалистам достойную оплату труда». Поэтому выпускники вузов предпочитают «устраиваться на работу на зарубежные промышленные предприятия» [Бугаенко 2013, с. 108–109]. В качестве решения проблемы предлагаются повышение престижа профессии и, разумеется, зарплаты. По поводу последней отмечается, что интерес к ней часто не имеет отношения к квалификации мигранта, а связан с его желанием лучшей жизни, в то время как для квалифицированных часто важнее возможность именно реализации [Петраченко 2007, с. 53–54]. При этом одной из особенностей современной отечественной «утечки умов» отмечается и изменение общественного мнения по её поводу — эмиграцию больше не считают предательством Родины [Петраченко 2007, с. 54]. Как следствие, принять решение о миграции становится морально проще, а уже это порождает проблемы — например, старение научных — и других квалифицированных кадров, ведь уезжает чаще всего молодежь [Петраченко 2007, с. 55]. То есть необходимо привлекать молодёжь в науку и к получению необходимых профессий работников среднего звена, давая с самого начала карьеры возможности самореализации, делая труд в России привлекательнее, чем за границей.



Фото с сайта <https://ch34.ru/news/online/3979-rossiya-teryayet-obrazovanyh-specialistov.html>

Безусловно, существует и «приток умов» в Россию — но его масштабы значительно ниже, хотя некоторые исследователи считают (и даже приводят статистические данные), что «из стран ближнего и дальнего зарубежья в настоящее время продолжается поток квалифицированных специалистов, который покрывает потери России за счет «утечки умов» в экономически развитые страны» [Рязанцев 2009, с. 20–21]. Однако это, скорее всего, связано с таким явлением, как «возвращение соотечественников». При этом привлечение специалистов расценивается как целесообразное, как и привлечение в науку молодёжи [Рязанцев 2009, с. 22]. Предлагают также создать Фонд интеллектуального сотрудничества [Ахметзиганова 1999, с. 238], ведь очевидно, что «утечка умов» помимо экономического ущерба — еще и угроза интеллектуальной безопасности страны [Петраченко 2007, с. 52]. Поэтому, например, В.М. Морозов настаивает на необходимости государственной политики по сокращению показателей «утечки умов», настаивая на том, что эти меры не должны носить запретительный характер [Морозов 2012, с. 241].

Таким образом, «утечка умов» — явление, существовавшее издавна, но до сих пор не всегда правильно понимаемое. Его смешивают с интеллектуальной миграцией, с уходом специалиста из профессии, пытаются переосмыслить как явление, взаимовыгодное для стран-доноров и стран-реципиентов, хотя получают выгоду в реальности лишь последние. Исторически «утечка умов» осуществлялась и в Россию. Однако в наши дни наблюдается обратный процесс: квалифицированные специалисты, причём не только учёные, но и обладатели таких «повседневных» специальностей, как медицинские сёстры, покидают страну ради США и Европы, даже ради Австралии. Большинство экспатриантов не возвращаются на Родину, исключения редки. И таким образом «утечка умов» негативно влияет на демографическую ситуацию в стране, снижая не только количество, но прежде всего качество населения. Это не единственная причина демографического кризиса в стране, так как влияет на него не только низкая рождаемость (большинство покинувших Россию — лица репродук-

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

тивного возраста), но и высокая смертность, в том числе и из-за алкоголизма и табакокурения. Но «утечка умов» значительно снижает численность именно тех граждан, которые могут быть полезными стране, создавать её международный престиж. Борьба с этим явлением запретительными методами нельзя, и поэтому, хотя пути решения проблемы различны, общим и главным в них является повышение мотивации специалиста оставаться на Родине, чтобы «заманивание» зарубежными благами действовало слабее, чем выгода жить, воспитывать новое поколение и работать в России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахметзиганова Э.Р. Проблема «Утечки умов» для современной России // Горный информационно-аналитический бюллетень. 1999. № 2. С. 235 – 238.
2. Ащеулова Н.А., Душина С.А. «Brain drain or brain gain»: некоторые тенденции научной политики стран периферии // Социология науки и технологий. 2012. № 1. С. 88 – 97.
3. Бугаенко М.В. Проблема дефицита квалифицированных кадров на российских машиностроительных предприятиях и пути ее решения // Вестник Омского университета. Серия Экономика. 2013. № 1. С. 107 – 111.
4. Ионцев В.А., Могилат А. Современная «утечка умов»: взаимовыгодный обмен специалистами высокой квалификации или процесс, увеличивающий неравенство между странами // Международная миграция населения: Россия и современный мир. Вып. 23. М.: МАКС Пресс, 2010. С. 64 – 93.
5. Левин В.И. Наука в Германии при нацистах [Электронный ресурс] // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2010. Т. 16. № 1. С. 199 – 204. КиберЛенинка. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauka-v-germanii-pri-natsistah>.
6. Ленин В.И. (Ульянов). Капитализм и иммиграция рабочих. // Полное собрание сочинений. Т. 24. М.: Политиздат, 1973. С. 89 – 92.
7. Манифест «О вызове иностранцев в Россию, с обещанием им свободы вероисповедания» от 16 апреля 1702 г. // ПСЗРИ. Собр. 1. Т. IV. СПб., 1830. С. 192 – 195.
8. Морозов В.М. Интеллектуальная миграция в Израиль: российский аспект // Вестник МГИМО. 2012. № 6. (27). С. 238 – 241.
9. Петраченко С. Проблема «утечки умов» из России в контексте интеллектуальной безопасности страны // Власть. 2007. № 9. С. 52 – 55.
10. Рязанцев С.В., Безвербный В.А. Международная интеллектуальная миграция в России: тенденции и последствия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Экономика. 2009. № 2. С. 16 – 23.
11. Семенова Е.Б. «Утечка умов» как процесс социальной мобильности: причины и социальные последствия. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. 2016. № 3 (7). С. 62 – 65.
12. Синельников А.Б. Трансформация семьи и развитие общества: Учебное пособие. М.: КДУ, 2008.
13. Ушкалов И.Г., Малаха И.А. Предисловие ко второму изданию // «Утечка умов» – масштабы, причины, последствия. М.: ЛИБРОКОМ, 2016. С. 5 – 12.
14. Milio S., Lattanzi R., Casadio F., Crosta N., Raviglione M., Ricci P., Scano F. *Brain Drain, Brain Exchange and Brain Circulation: The Case of Italy Viewed from a Global Perspective*. Rome: Aspen Institute Italia, 2012.
15. Segal U. "United States' Immigration." *Proceedings of the International Conference "Migration and Development" (Moscow, 13 – 15 Sep. 2007)*. Moscow: BL Print Publisher, 2007, volume 20. (In Russian and in English).
16. Stalker P. *The Work of Strangers: A Survey of International Labour Migration*. Geneva: ILO, 1994.
17. Taran P., ed. *Economic Migration Social Cohesion and Development: Towards an Integrated Approach*. Strasbourg: Council of Europe, 2009.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11–2011:

Субботин, А. А. «Утечка умов» в России на современном этапе её развития [Электронный ресурс] / А.А. Субботин // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2017. — Т. 15. — Вып. 1: Studia studiosorum: успехи молодых исследователей. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov_r_e-ast15-1.2017.57.

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

'BRAIN DRAIN' IN RUSSIA AT THE PRESENT STAGE OF ITS DEVELOPMENT

Alexander A. Subbotin, B.Sc. in Applied Mathematics and Information Science (Moscow HSE), Master's degree student in Sociology, Master's Program 'Social Demography' at Higher School of Contemporary Social Sciences, Lomonosov Moscow State University

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0001-5016-0473>

E-mail: alexander-a-subbotin@j-spacetime.com; aasubbotin@yahoo.com

'Brain drain' has recently become a natural disaster for donor countries and a well of opportunities for host countries. Stopping migration of qualified specialists is impossible, so it is necessary to find ways to either encourage them to stay in their homeland or return after working abroad.

In my work, I consider the definition of the term 'brain drain' and examine various approaches to this phenomenon, including erroneous ones, such as 'internal brain drain.' For my research purposes, I have used methods of historical analogies, historical and intellectual reconstructions, conceptual analysis and statistical approach.

My idea was to point out that it is inadmissible to blend 'brain drain' and intellectual migration, as well as substitute this term with other notions, for example 'brain exchange,' 'brain circulation,' 'brain gain,' 'brain waste' and others, which aim to interpret a negative phenomenon as a mutually beneficial process of exchange. In addition, I briefly delve into the history of "brain drain" in Russia since Peter the First, when specialists, in contrary to current trends, arrived in our country. I analyzed in detail the negative impact of 'brain drain' on the quality of Russian population. From my point of view, it is necessary to consider the problem of brain drain from Russia in the broad context of the demographic crisis in it. Thus, in particular, I stressed the close connection and mutual influence of the brain drain and decrease in the intellectual potential of Russia (and its intellectual capital respectively), on the one hand, and the problems of marriage, divorce and fertility (the real social status of mothers in complete families, lone mothers and child-free women).

In conclusion, I consider possible ways of dealing with negative consequences of 'brain drain,' which could not be fulfilled through prohibitive measures.

Keywords: 'brain drain'; migration of highly skilled specialists; non-return migration; negative qualitative changes; quality of population.

References:

1. Akhmetziganova E.R. "The Problem of 'Brain Drain' for Modern Russia." *Mining Informational and Analytical Bulletin* 2 (1999): 238–243. (In Russian).
2. Asheulova N.A., Dushina S.A. "'Brain Drain or Brain Gain': New Trends in Science Policy of Periphery Countries." *Sociology of Science and Technology* 1 (2012): 88–97. (In Russian).
3. Bugaenko M.V. "The Problem of Qualified Personnel Deficiency at Russian Machine-Building Enterprises and Ways of Its Decision." *Bulletin of Omsk University. Series Economics* 1 (2013): 107–111. (In Russian).
4. Iontsev V.A., Mogilat A. "Contemporary 'Brain Drain': Mutually Beneficial Exchange or Highly Skilled Workers or the Process, Increasing Inequality between the Countries." *International Migration of Population: Russia and the Contemporary World*. Ed. V.A. Iontsev. Moscow: MAKSPress Publisher, 2010, issue 23, pp. 64–93. (In Russian).
5. Lenin V.I. "Capitalism and Workers' Immigration." *Complete Works*. Moscow: Politizdat Publisher, 1973, volume 24, pp. 89–92. (In Russian).
6. Levin V.I. "Science in Germany under the Nazis." *Bulletin of Tambov State Technical University* 16.1 (2010): 199–204. (In Russian).
7. Milio S., Lattanzi R., Casadio F., Crosta N., Raviglione M., Ricci P., Scano F. *Brain Drain, Brain Exchange and Brain Circulation: The Case of Italy Viewed from a Global Perspective*. Rome: Aspen Institute Italia, 2012.
8. Morozov V.M. "Intellectual Migration to Israel: The Russian Aspect." *Bulletin of MGIMO-University* 6 (2012): 238–241. (In Russian).
9. Peter I. "Manifest 'On Call for Foreigners to Russia, with the Promising Religion' dated 16 Apr. 1702." *Complete Collection of Laws of the Russian Empire, Collection 1*. St. Petersburg, 1830, volume IV, pp. 192–195. (In Russian).
10. Petrachenko S. "The Problem of Brain Drain from Russia in Context of National Intellectual Security." *Vlast' (The Authority)* 9 (2007): 52–55. (In Russian).

СУББОТИН А.А. «УТЕЧКА УМОВ» В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЕЁ РАЗВИТИЯ

11. Ryazantsev S.V., Bezverbny V.A. "International Intellectual Migration from Russia: History, Reasons, Consequences." *RUDN Journal of Economics* 2 (2009): 16–23. (In Russian).
12. Segal U. "United States' Immigration." *Proceedings of the International Conference "Migration and Development" (Moscow, 13 – 15 Sep. 2007)*. Moscow: BL Print Publisher, 2007, volume 20. (In Russian and in English).
13. Semenova E.B. " 'Brain Drain' as a Process of Social Mobility: Causes and Social Consequences." *Bulletin of Tambov University. Series Social Sciences* 3 (2016): 5–12. (In Russian).
14. Sinelnikov A.B. *Family Transformation and Development of Society*. Moscow: Knizhny dom Universitet Publisher, 2008. (In Russian).
15. Stalker P. *The Work of Strangers: A Survey of International Labour Migration*. Geneva: ILO, 1994.
16. Taran P., ed. *Economic Migration Social Cohesion and Development: Towards an Integrated Approach*. Strasbourg: Council of Europe, 2009.
17. Ushkalov I.G., Malakha I.A. "Preface to the Second Edition." *'Brain Drain': Scale, Reasons, Consequences*. Moscow: LIBROKOM Publisher, 2016, pp. 5–12. (In Russian).

Cite MLA 7:

Subbotin, A. A. "'Brain Drain' in Russia at the Present Stage of Its Development." *Electronic Scientific Edition Almanac Space and Time* 15.1 (Studia Studiosorum: Achievements of Young Researchers) (2017). Web. <2227-9490e-aprov_r_ast15-1.2017.57>. (In Russian).