

## Успехи в науках об обществе

## Achievements in Social Sciences / Fortschritte in den Sozialwissenschaften

УДК 1(304.2:304.9) Юли Тамир



**Булгакова А.А.**

## Концепция либерального национализма Ю. Тамир и ее критика

Булгакова Анна Александровна, студентка 4-го курса факультета Гуманитарных наук Высшей Школы Экономики (НИУ ВШЭ), Москва

**ORCID ID** <https://orcid.org/0000-0003-1285-4911>

E-mail: [anna-a-bulgakova@j-spacetime.com](mailto:anna-a-bulgakova@j-spacetime.com); [annabulgakova8841@gmail.com](mailto:annabulgakova8841@gmail.com); [annabulgakova@yahoo.com](mailto:annabulgakova@yahoo.com)

Исторические события конца прошлого века приводят к необходимости переосмысления понятие национализм, как необходимого явления. Концепция израильского философа под названием «либеральный национализм» — это попытка объединить идеи о необходимости права на личную свободу и принадлежности к культурному сообществу. Целью данной работы является рассмотрение теории либерального национализма, в частности, тезисов о важности культурных прав и связи индивида с нацией, а также реконструкция ключевых критических аргументов.

**Ключевые слова:** национализм; либерализм; политическая философия; культурные права; концепция Ю. Тамир; либеральный национализм.

Исторические события конца XX в. в Центральной и Восточной Европе вызвали «вторую волну» исследований, авторы которых обосновывали необходимость существования наций и национализма. Либеральный национализм — это одна из подобных теорий, включающая в себя черты и либеральной традиции, для которой характерно стремление к личной автономии, и националистической традиции, в основе которой лежит представление о необходимости индивида принадлежать к единому мононациональному (монокультурному) сообществу.

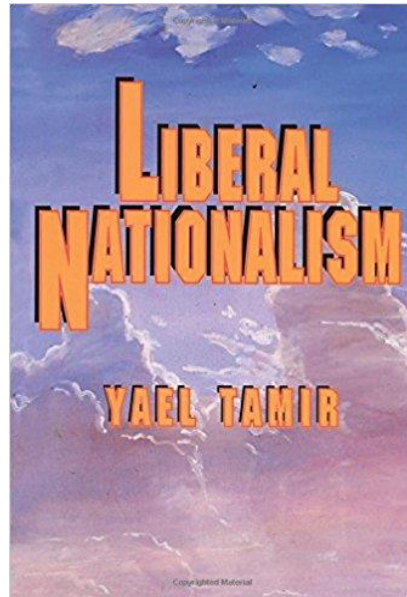
Данная работа нацелена на рассмотрение теории либерального национализма в интерпретации израильского философа Юли Тамир, а также основных аргументов против этой теории. Первая часть работы посвящена правам индивида на выбор культуры и национальной идентичности как основам либерального национализма. Во второй части подробно разобраны аргументы, выдвигаемые в защиту идеи о необходимости для индивида принадлежать к нации. Третья часть посвящена критике теории либерального национализма.

Одна из сложностей, связанных с исследованием наций и национализма связана с тем, что, как такового, единого определения нации не существует. Юли Тамир определяет нацию как группу, которая «с одной стороны, осознает себя группой, и, с другой, обладает достаточным числом относящихся к делу объективных характеристик, подобно общему языку, территории или истории [здесь и далее перевод мой — А.Б.]» [Tamir 1995, p. 89].

**Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА**



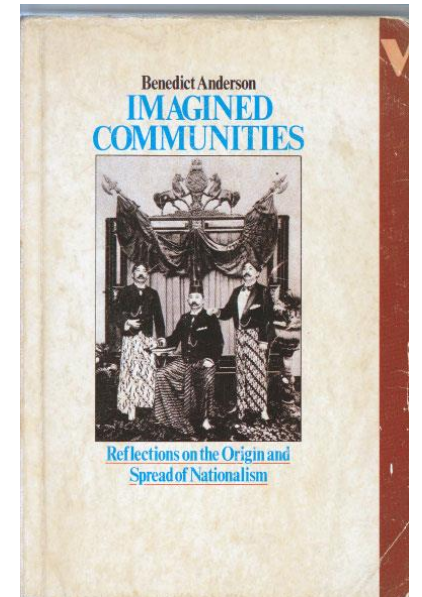
Юли (Яэль) Тамир (תמייר יולי, Yael "Yuli" Tamir, р. 1954), израильский философ, политический и государственный деятель, занимала посты министра образования и министра абсорбции



Обложка книги Ю.Тамир «Либеральный национализм» (издательство Принстонского университета, 1995)



Бенедикт Ричард О'Горман Андерсон (Benedict Richard O'Gorman Anderson, 1936—2015), британский политолог и социолог, профессор Корнеллского университета



Обложка первого издания монографии Б. Андерсона «Воображаемые сообщества» (1983)

Нация существует благодаря тому, что её представители обладают объединяющим их чувством принадлежности к ней, то есть национальным самосознанием. В данном контексте можно провести параллель с определением нации как воображаемого сообщества в рамках теории Бенедикта Андерсона, где воображаемое сообщество существует в умах его представителей и объединяет их между собой [Андерсон 2001, с. 28]. Национальное самосознание основывается на базе национальной культуры, которая рассматривается Тамир в качестве структуры, состоящей из множества институтов и мифов. Однако политическая нация является прежде всего политическим сообществом, рассмотрение которого как сообщества культурного затруднено даже в случае цивилизационного подхода. Прежде всего, это связано с тем, что отсутствует объективный критерий, который позволил бы провести границу между различными культурами, и, следовательно, безошибочно различать нации. В то же время нация является сообществом, члены которого обладают такими правами, как право на культуру и право на национальное самоопределение.

**Права нации и индивида как основа либерального национализма**

Реализация идеи либерально-националистического сообщества как такого, в котором воля каждого индивида, оставаясь свободной, все же не разрушает единства нации, возможна только при наличии определенных прав как у индивидов, так и у нации. Юли Тамир выделяет два ключевых права — право индивида на культуру, которое включает в себя права члена нации на выбор культуры и выбор национальной принадлежности, а также право сообщества на национальное самоопределение. Интересно, что Тамир причисляет право на культуру к праву индивида, так как заинтересованность индивида в реализации права на культуру исходит от него самого, а не от сообщества, в котором он состоит. Стремление рассматривать право на культуру в качестве права коллективного приводит к тому, что культура наделяется такими свойствами как «подлинность» и «неизменность», и, таким образом, перестает быть волеизъявлением каждого из членов сообщества, утверждает Тамир [Tamir 1995, p. 48]. Теперь необходимо пояснить, чем является «подлинность» культуры и почему она важна для решения проблемы соотношения личной свободы и членства в обществе в данном подходе.

Понятие о подлинности культуры может интерпретироваться различно. Оно может выражать взгляд, согласно которому подлинной является лишь та форма культуры, которая существует реально, является непосредственной данностью. Таким образом, все остальные возможные ее формы будут рассматриваться как неподлинные и недействительные. В качестве критерия, определяющего подлинность культуры, или её отсутствие, может выступать внешняя, политическая сила [Tamir 1995, pp. 50—51]. Подобная интерпретация подлинности противоречит идеям либерального национализма, так как ограничивает право индивида на свободный выбор. Однако, существует иное понимание подлинности, в основе которого лежит идея о человеке как абсолютно свободном создании, которое является подлинным, только самостоятельно определяя свою судьбу. Именно такое понимание подлинности позволяет решить проблему соотношения свободной воли человека и принадлежности к сообществу в либеральном национализме. Культура в данном контексте будет рассматриваться как открытая и быстро меняющаяся система, которая может включать в себя противоречивые ценности и нормы, но при этом она все равно останется важной частью жизни как каждого отдельного индивида, так и целого сообщества. Таким образом, каждый индивид будет обладать правом на выбор культуры, и при этом останется членом своего культурного сообщества.

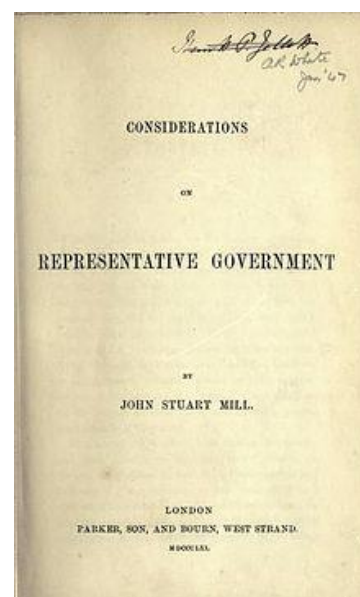
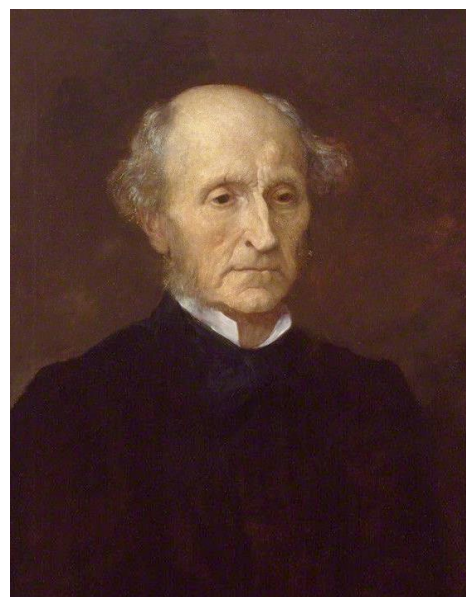
**Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА**

Выше было указано, что право на культуру является, прежде всего, правом индивида. Но важно учитывать, что большинство конфликтов в обществе происходит в результате стремления индивидов к активной демонстрации своей культуры в общественной сфере. Тамир предлагает решить данную проблему с помощью государства — именно оно должно придать равный статус всем культурным институтам, и именно оно должно обеспечить реализацию данного права:

«преподавание языка, издание книг, проведение исторических и общественных исследований, создание национальных образовательных программ — все это должно быть в равной степени гарантировано всем гражданам государства» [Тамир 1995, pp. 54–55].

Право нации на самоопределение в данном подходе рассматривается как часть уже указанного выше права индивидов на культуру, и оно не сводится к иным гражданским правам. Данное право интерпретируется, сквозь призму культуры, в качестве права членов нации на самоопределение и самостоятельное управление общественной жизнью в соответствии со своей культурой [Тамир 1995, p. 69]. Эта идея является продолжением либеральной традиции, заложенной ещё Джоном Стюартом Миллем, изложенной им в политическом трактате «Размышления о представительном правлении». Согласно Миллю, нация является итогом волеизъявления людей, желающих жить, во-первых, в едином сообществе, а во-вторых, под своим собственным правлением [Милль 2006, с. 314]. Важную роль здесь играет политическая составляющая, так как представители нации рассматриваются в качестве граждан, сделавших свой политический выбор, и этот выбор должен уважаться:

«Если чувство национальной солидарности достигает известной силы, то прежде всего существует основание для объединения всех людей, разделяющих это чувство, под одним особенным правительством, установленным исключительно для данной национальности. Это, другими словами, значит, что вопрос о правительстве решается желанием управляемых» [Милль 2006, с. 316].



Джон Стюарт Милль (John Stuart Mill, 1806–1873), британский философ, социолог, экономист и политический деятель, внесший основополагающий вклад в философию либерализма. С портрета Г.Ф. Уоттса.

Справа — титульный лист первого издания трактата Дж.С. Милля «Рассуждения о представительном правлении» (1861).

Таким образом, идея либерального национализма полностью строится на позиции индивида, так как именно он определяет свою принадлежность к определенному национальному сообществу.

**Зачем нация нужна индивиду?**

Ключевой целью теории либерального национализма является, прежде всего, обоснование существования национализма, а не объяснение его появления и исторического развития; по этой причине в центре подхода находится идея о правах индивида, которая была подробно описана ранее. Теперь необходимо определить, с чем связана необходимость индивидов принадлежать к нации.

Один из ключевых аргументов, приводимых Юли Тамир, заключается в том, что принадлежность к нации позволяет реализоваться каждому индивиду, в той или иной степени. Это связано с тем, что любая область деятельности людей в современном мире выполняется в рамках национального контекста, и, вклад любого индивида оценивается в качестве вклада в конкретную деятельность, например, в науку или в искусство, а также как вклад в культуру нации. Таким образом, картины Веласкеса или произведения Сервантеса является не только вкладом в развитие живописи и литературы как областей человеческой деятельности, но и определенным этапом в развитии испанской культуры. Если рассматривать культуру как нечто, включающее в себя не только определенные материальные предметы, создаваемые человеком, но и, например, образ жизни, то тогда национализм может обрести смысл, благодаря возможности индивида «превращать каждый день в источник национальной гордости» [Тамир 1995, p. 85].

**Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА**

Чувство национальной принадлежности — это «воображаемое» чувство, которое создает определенные обязанности между членами сообщества. Основанием для него будет наличие общей культуры. Но, при этом, эти обязанности не рассматриваются в качестве необходимости соблюдать верность своей нации. Интересно, что в некоторых теориях национализма, в частности, в теориях Бенедикта Андерсона и Энтони Смита, вместо понятия «обязательство» (obligation) используются такие понятия как «долг» или «верность». Например, Андерсон, в качестве иллюстрации современного национализма приводит образ Неизвестного солдата — для членов сообщества не важно, какой конкретно человек там находится, но сам этот образ порождает особое благоговейное отношение к смерти как к подвигу самопожертвования [Андерсон 2001, с. 32]. Каждый из членов сообщества понимает необходимость этой смерти-жертвы, и, в каком-то смысле, в данном контексте можно говорить о том, что нация определенным образом обязывает индивидов пойти на такой же поступок. В случае либерального национализма понятие обязательства перед нацией рассматривается в ином ключе. В качестве ключевой формы подобных обязательств Тамир выделяет стремление нации к развитию культуры и благосостоянию каждого из членов общества, в том числе и с помощью политической борьбы. Таким образом, национальные обязательства являются неотъемлемой частью природы нации. Они могут иметь более или менее радикальную форму, но проявляются не через самопожертвование, а через развитие культуры. Хорошей иллюстрацией подобной национальной обязанности может послужить процесс возрождение иврита в XX столетии в качестве светского языка [Tamir 1995, p. 88].

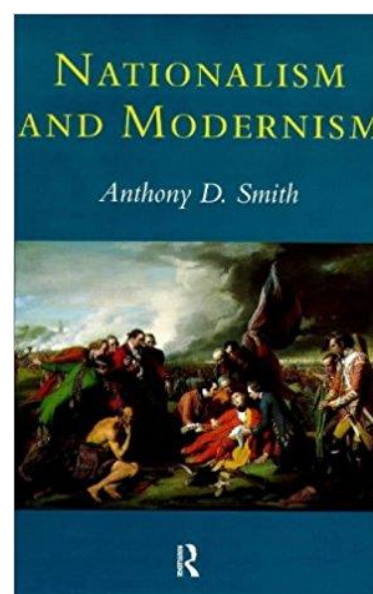
Уже было указано, что либеральный национализм основывается на свободе выбора индивида. Членство в нации и воплощение обязательств перед нацией происходят прежде всего через волеизъявление индивида, который обладает правом выбора языка или культуры того или иного сообщества. В свою очередь, можно говорить о том, что, в случае реализации разобранных выше прав индивида, подобное общество будет открыто к различиям во взглядах, равно как и к различиям культур. Данное свойство Тамир называет полицентричностью. Именно оно позволяет придать теории либерального национализма универсальный статус, и, более того, отделить теорию от таких явлений как фашизм или расизм [Tamir 1995, pp. 93–94].

**Критика либерального национализма**

Теория либерального национализма Юли Тамир — это попытка соединить противоположные подходы в понимании нации и свободы человека. Несмотря на логичность аргументов, этот подход воспринимается критиками неоднозначно. В качестве слабых сторон концепции следует выделить понимание идентичности индивида и нации, а также понимания нации.

Одним из ключевых тезисов либерального национализма является идея о том, что любой индивид обладает правом на выбор национальной идентичности. Но, при этом, в реальном мире это право остается ограничено такими внешними факторами, как история или политическая география. Таким образом, можно говорить о том, что национальная идентичность является скорее осознанной чертой индивида, а не выбором. Это отмечает Энтони Смит:

«Для большинства людей даже в демократических обществах это не выбор, хотя бы потому, что вряд ли какое-то этническое сообщество согласится на столь радикальный пересмотр границ; пример тому — неудачная попытка мавританских мусульман в 1970—1980-х годах заявить о своем арабском, а не индийском происхождении» [Смит 2004, с. 373].



Энтони Смит (Anthony David Stephen Smith, 1939—2016), британский представитель исторической социологии, почетный профессор Лондонской школы экономики, один из основоположников междисциплинарных исследований феномена национализма.

Справа — обложка первого издания книги Э. Смита «Национализм и модернизм» (1998).

В эпоху современности происходит множество конфликтов, основанных на разногласиях между национальными сообществами. Если исходить из концепции либерального национализма, то во время конфликта каждая из наций должна была

**Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА**

бы идти навстречу требованиям своего оппонента, так как каждая нация является равной по отношению ко второй. Но, в то самое время, в основе каждой нации лежит идея о национальной идентичности, которая становится более сильным доводом, нежели идея о равенстве. Критик либерального национализма Джейми Майерфелд уверен, что единственная возможность разрешить такие конфликты — это пересмотреть важность национальной идентичности, а либеральный национализм не может предложить достаточно обоснованное решение данной проблемы [Mayerfeld 1998 J., p. 554].

Один из аргументов, который используется против идей национализма в целом, заключается в том, что национализм является порождением насилия. Индивиды, мысля себя в рамках определенной нации, относятся достаточно остро к тому, что их нация может быть каким-то образом обижена или ущемлена другой нацией. Как следствие, если такая ситуация действительно возникает, у них появляется желание разрешить ее с помощью насилия.

Если говорить в частности про либеральный национализм, то здесь не стоит забывать о том, что идея о причастности индивида к нации является основной. Вот что пишет Джейми Майерфелд на этот счет:

«...либеральные националисты славят национальную идентичность и считают, что она может быть отдельна от зла, совершенного во имя нации. Они представляют себе мир, в котором люди полностью отождествляют себя с определенными нациями, и где преобладают мир, гармония и взаимное уважение между нациями [перевод мой — А.Б.]» [Mayerfeld 1998, p. 559].

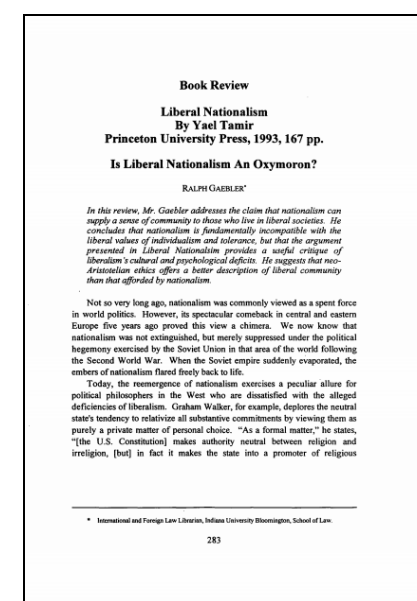
Тамир в качестве условия для создания либерально-националистического сообщества рассматривает наличие в обществе демократических идей и установок. Использование национальной идентичности в качестве фундамента для демократического сообщества кажется не вполне возможным, уверен Майерфелд. Это связано с тем, что национальная идентичность, ввиду того, как уже было показано выше, может мотивировать сообщество на насильственные действия — в этом ключе противоречит идеям демократии. По этой причине, скорее гражданская идентичность индивидов может быть основанием для демократии. В свою очередь, национальная идентичность, так как она сопровождается, как пишет Майерфелд, «серьезными моральными опасностями», может даже быть угрозой для существования демократии [Mayerfeld 1998, p. 561].



Джейми Майерфилд (Jamie Mayerfeld), американский политолог и правовед, профессор Вашингтонского университета



Ральф Гейблер (Ralph F. Gaebler), американский правовед, преподаватель юридической школы Маурера университета Индианы



Первая страница рецензии Р. Гейблера на книгу Ю. Тамир в *Indiana Journal of Global Legal Studies* (1995)

Также существует сложность в понимании связи между нацией и культурой. Тезис Тамир звучит следующим образом: культура является частью обыденной жизни, если использовать терминологию Уильямса, и, по сути, она является вкладом, как и в отдельную область человеческой деятельности, так и вклад в развитие отдельной нации [Tamir 1995, pp. 84–86]. Однако, при этом, она не обосновывает, почему определенные открытия в области науки, или различные произведения искусства, необходимо рассматривать с позиции вклада в нацию, а не, например, во все человечество, что, вероятно, было бы более логичным с позиции либеральной традиции.

Ральф Гейблер также отмечает слабость аргумента Тамир о важности культур. Он полагает, что в данной концепции человек рассматривается не с позиции рационалиста, интересующегося прежде всего своим личным благосостоянием, а с позиции индивида, ставящего на первое место важность культуры сообщества. По сути, данная интерпретация природы человека далека от реальности, уверен исследователь [Gaebler 1995, p. 286].

**Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА****Заключение**

Концепция либерального национализма Юли Тамир — это пример необычного рассмотрения национализма, так как в нем автор пытается объяснить, каким образом возможно соотношение идей либерализма, в частности, идеи о свободной воле индивида с идеей о необходимости индивида принадлежать к определенному сообществу.

Основная часть данной работы была посвящена разбору ключевых аргументов либерального национализма. В основе данного подхода лежит понимание нации как политического сообщества, обладающего общей историей, национальным самосознанием, а также правом на самоопределение. Проблему проведения границы между свободой индивида и принадлежностью к сообществу Тамир решает через обоснование права индивида на культуру и права нации на самоопределение, а также через необычное для теории нации определение культуры. Культура рассматривается в качестве особой системы, открытой ко многим изменениям, и, по сути, она определяется волеизъявлением различных индивидов, что приводит к тому, что в ней могут сочетаться противоречивые ценности и нормы. Если говорить о нации, то она также является результатом волеизъявления индивидов, и, более того, именно она позволяет каждому индивиду реализоваться определенным образом. Её важной чертой является чувство национальной принадлежности, которое позволяет индивидам воображать себя частью большого сообщества.

Основной мишенью для критики либерального национализма стало понимание права на выбор национальной идентичности, так как именно оно, реализуясь в реальном мире, порождает различные конфликты, и противоречит идеям либерализма. Рассмотрение современного человека как индивида, ставящего на первое место интересы своей нации, также вызывает сомнения у критиков Юли Тамир.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Андерсон Б., Бауэр О., Хрох М. Нации и национализм. М.: Праксис, 2002.
2. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001.
3. Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991.
4. Милль Дж.С. Рассуждения о представительном правлении. Челябинск: Социум, 2006.
5. Милль Дж.С. Система логики силлогистической и индуктивной. М., 1914.
6. Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. / М.: Праксис, 2004.
7. Тамир Ю. Класс и нация // Логос 2006. № 2 (53). С. 61 — 62.
8. Deutsch K. *Nationalism and Its Alternatives*. New York: Basic Books, 1969.
9. Gaebler R. "Is Liberal Nationalism an Oxymoron?" *Indiana Journal of Global Legal Studies* 3.1 (1995): 283 — 293.
10. Kymlicka W. *Multicultural Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. Oxford: Oxford University Press, 1995.
11. Mayerfeld J. "The Myth of Benign Group Identity: A Critique of Liberal Nationalism." *Polity* 30.4 (1998): 555 — 578.
12. Mill J.St. *On Liberty and Other Essays*. New York: Oxford Press, 1981.
13. Özkirimli U. "The Nation as an Artichoke? A Critique of Ethno Symbolist Interpretations of Nationalism." *Nations and Nationalism* 9 (2003): 339 — 355.
14. Pittock M. *Celtic Identity and the British Image*. Manchester: Manchester University Press, 1999.
15. Tamir Y. *Liberal Nationalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1995.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Булгакова, А. А. Концепция либерального национализма Ю. Тамир и ее критика [Электронный ресурс] / А.А. Булгакова // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2017. — Т. 15. — Вып. 1: Studia studiosorum: успехи молодых исследователей. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov\_r\_e-ast15-1.2017.54.

Булгакова А.А. КОНЦЕПЦИЯ ЛИБЕРАЛЬНОГО НАЦИОНАЛИЗМА Ю. ТАМИР И ЕЕ КРИТИКА

**YULI TAMIR'S CONCEPT OF LIBERAL NATIONALISM AND ITS CRITICS**

Anna A. Bulgakova, 4th year student at Humanitarian Studies Department, Higher School of Economics (HSE), Moscow

**ORCID ID** <https://orcid.org/0000-0003-1285-4911>

E-mail: anna-a-bulgakova@j-spacetime.com; annabulgakova8841@gmail.com; annabulgakova@yahoo.com

The last 30 years of the 20th century faced different changes, such as the destruction of socialistic and colonial systems. As a result, the problem of nationalism became an important topic in modern political philosophy.

In this paper, using conceptual, source and discourse analysis, I examine Yuli Tamir's concept of liberal nationalism and to reconstruct key critical arguments of this theory. The first part of my research dwells upon the understanding of the concept of both individual and group rights. The aim of the second part raises the problem how to investigate the importance for individuals to understand his belonging to the concrete nation. The third part gives the critical arguments against the concept prescribed. In my article, I expect to have the following outcomes: the key features of liberal nationalism and critical arguments against the theory. Yuli Tamir views the democratic ideas and attitudes society may have as a condition to create the liberal-nationalist community. The use of national identity as a foundation for a democratic community does not seem quite possible here. The Tamir's concept of liberal nationalism is an example of the view from the other angle, since I try to explain how it is possible to correlate the ideas of liberalism, in particular, ideas about free will of the individual, with the idea of the necessity to belong to a particular community.

I conclude that the main target for criticism of liberal nationalism was the understanding of the right to choose a national identity, since it is precisely in the real world that it engenders various conflicts and contradicts the ideas of liberalism. This, as well as the understanding of modern man as an individual that puts the interests of his nation first, constitute the main body of Yuli Tamir's concept criticism.

**Keywords:** liberal nationalism; Yuli Tamir's concept; nationalism studies; political philosophy.

## References:

1. Anderson B. *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*. Moscow: KANON-press Publisher, Kuchkovo pole Publisher, 1991. (In Russian).
2. Anderson B., Bauer O., Hroch M. *Nation and Nationalism*. Moscow: Praksis Publisher, 2002.
3. Deutsch K. *Nationalism and Its Alternatives*. New York: Basic Books, 1969.
4. Gaebler R. "Is Liberal Nationalism an Oxymoron?" *Indiana Journal of Global Legal Studies* 3.1 (1995): 283–293.
5. Gellner E. *Nations and Nationalism*. Moscow: Progress Publisher, 1991. (In Russian).
6. Kymlicka W. *Multicultural Citizenship: A Liberal Theory of Minority Rights*. Oxford: Oxford University Press, 1995.
7. Mayerfeld J. "The Myth of Benign Group Identity: A Critique of Liberal Nationalism." *Polity* 30.4 (1998): 555–578.
8. Mill J.S. *A System of Logic, Ratiocinative and Inductive*. Moscow, 1914. (In Russian).
9. Mill J.S. *Considerations on Representative Government*. Chelyabinsk: Sotsium Publisher, 2006. (In Russian).
10. Mill J.St. *On Liberty and Other Essays*. New York: Oxford Press, 1981.
11. Özkirimli U. "The Nation as an Artichoke? A Critique of Ethno Symbolist Interpretations of Nationalism." *Nations and Nationalism* 9 (2003): 339–355.
12. Pittock M. *Celtic Identity and the British Image*. Manchester: Manchester University Press, 1999.
13. Smith A. *Nationalism and Modernism*. Moscow: Praksis Publisher, 2004. (In Russian).
14. Tamir Y. "Class and Nation." *Logos* 2 (2006): 61–62. (In Russian).
15. Tamir Y. *Liberal Nationalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1995.

**Cite MLA 7:**

Bulgakova, A. A. "Yuli Tamir's Concept of Liberal Nationalism and Its Critics." *Electronic Scientific Edition Almanac Space and Time* 15.1 (Studia Studiosorum: Achievements of Young Researchers) (2017). Web. <2227-9490e-aprovr\_e-ast15-1.2017.52>. (In Russian).