

От редакторов

From the Editors / Von Redakteuren

УДК 655.535.4



Тынянова О.Н.

Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

Тынянова Ольга Николаевна, кандидат политических наук, ведущий инженер Информационно-аналитического центра Института физики Земли имени О.Ю. Шмидта РАН, заместитель сопредседателя Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, главный редактор «Электронного научного издания Альманах Пространство и Время»

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1750-7428>

E-mail: olga-n-tyntyanova@j-spacetime.com; ucg.ltd@list.ru; STredaktor@yandex.ru

В предисловии к специальному тематическому выпуску «Studia studiodorum: успехи молодых исследователей» изложено то концептуальное видение данного проекта, каким оно сложилось у редколлегии Альманаха и каким было воплощено совместными усилиями ее и молодежного редакционного коллектива выпуска. Обозначены наиболее острые проблемы, выявившиеся при подготовке выпуска на ее различных стадиях.

Ключевые слова: исследовательская деятельность молодых авторов; успех научной деятельности; факторы неуспеха научно-публикационной активности; педагогические мифы; молодежный издательский проект; молодежная редколлегия; проверка редакционного коллектива на состоятельность.

Разнообразие форм и жанров исследований, описаний и моделей будущего — от Брэдбери, Лема и Стругацких до Белла, Тоффлера, Фридмана и проч. свидетельствует о том, что по самой своей природе независимо от уровня образования, социального статуса и прочих возможных «идентификаторов» личности каждый человек постоянно ищет в настоящем признаки «ожидаемого будущего»; иными словами, и человек, и всякое человеческое сообщество «производят» не только пространство (А. Лефевр) и собственное настоящее (актуальное) и историческое (прошлое) время, но и время будущее, и, собственно, само будущее, его образы, надежды и опасения, связанные с ним.

Самыми надежными способами производства будущего были и остаются образование, наука и, в значительной мере, издательская деятельность; поскольку же все они создают «будущее в настоящем», актуальное положение дел с тем, чему и как учат, а, главное, с теми, кто, как и чему учится, в каких областях научного знания делает свои самые первые шаги, как и в чем заявляет о себе в научных СМИ, позволяет с высокой достоверностью судить о будущем пространстве знания.

В этом смысле весьма показательными представляются некоторые из ответов, полученных онлайн-журналом Edge от ста пятидесяти ученых, преподавателей вузов, а также редакторов, издателей и сотрудников научных СМИ из разных

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

стран на вопрос: «Чего следует опасаться человечеству в будущем?» [Сикидина 2013] (не менее показательным видится мне и то, кому принадлежат соответствующие ответы):

«...тот факт, что мы продолжаем действовать по шаблонам, подтвердившим свою несостоятельность. (Исследователь молекулярной биологии)

Наступит эра псевдонауки. (Философ)

Что поисковые системы станут повелителями правды. (Физик).

Я боюсь, что если мощность наших технологий, позволяющих решать проблемы разного уровня, увеличится, мы перестанем видеть разницу между важными, незначительными и даже несуществующими проблемами. (Редактор).

Распространение анти-интеллектуализма... (Директор и основатель известных СМИ).

Будущее научной литературы. (Нейробиолог).

Мы должны беспокоиться, что огромная психологическая пропасть разделяет человечество и природу. (Палеонтолог).

Что мы станем свидетелями краха фундаментальной науки. (Астрофизик).

Что мы перестанем заниматься тщательными наблюдениями. (Информатик).

Что разница между событиями и их пониманием будет расти. (Метеоролог НАСА).

Больше всего я волнуюсь о том, что мы всё более и более разрушаем прямые и косвенные связи между различными интеллектуальными, ментальными и гуманистическими подходами к интерпретации окружающего мира. (Физик).

Гибель науки. (Лингвист).

Что иллюзия знания и понимания станет результатом того, что информация слишком доступна, и ее поиск не требует усилий. (Профессор психологии).

Что знания появляются слишком быстро. (Профессор школы экономики)».

Можем ли мы, однако, сами проверить, насколько справедливы эти опасения применительно, по крайней мере, к самой молодой части авторской и читательской аудитории научно-просветительского «Альманаха Пространство и Время»? Полагаю, можем. Собственно, как уже было сказано выше, сама издательская (тем более, научно-издательская) деятельность позволяет оценивать такого рода тренды, однако в этом случае мы все же имеем дело с аудиторией преимущественно уже состоявшихся ученых. Соответственно, обнаруживающиеся при этом проблемы проведения научных исследований и взаимодействия с редакцией — это проблемы учёных среднего и старшего поколения.

Между тем о необходимости формирования собственного представления о будущем отечественного научного сообщества (и о будущем пространстве науки), а также, что важнее, о необходимости активного участия в его созидании члены редколлегии издательского проекта «Пространство и Время» говорили уже на первых своих заседаниях. В результате на страницах печатного журнала «Пространство и Время» и электронного Альманаха уже с первых их выпусков регулярно публикуются статьи не только аспирантов, но и студентов, и даже (в случае Альманаха) одаренных школьников. В последнем случае это даже привело к появлению отдельной рубрики под названием «Страница будущих «Платонов и быстрых разумом Невтонов». Тогда, в 2013 году, мы впервые заговорили о создании молодежной редакционной группы при Альманахе как о ближайшей реальной перспективе (хотя сама такая возможность рассматривалась нами с самого начала и была включена в концепцию издательского проекта при получении на него авторского свидетельства). Поводом же и первым реальным шагом на пути к реализации этой возможности двумя годами позднее стало принятое редакцией предложение входившей тогда в состав редколлегии журнала профессора Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Г.В. Сориной о подготовке и публикации тематического выпуска «Пространство и время текста» с участием молодежной редколлегии проекта из числа студентов, магистрантов и аспирантов факультета. Пользуясь возможностью, хочу поблагодарить профессора Г.В. Сорину: это с ее проектом в Альманах пришла та наиболее активная, ответственная и заинтересованная часть этой группы, которая и образовала ядро нынешней молодежной редколлегии Альманаха.

Отмечу здесь первое важнейшее, с моей точки зрения, обстоятельство. Собственно, и отбор для публикации работ школьников в 2013 г., и совместная с молодыми редакторами подготовка спецвыпуска «Пространство и время текста» явились «проверкой на прочность»: на прочность научных (с момента, когда работы поступили в научный журнал, — именно научных) позиций — для юных авторов, на прочность мотивации и психологическую устойчивость в настоящему экстремальных условиях издательской работы — для молодых редакторов, на прочность и адекватность научных, мировоззренческих и этических установок — для членов редколлегии Альманаха. **Так дважды работа со статьями молодого поколения исследователей, в том числе и с участием представителей этого молодого поколения, становилась подлинным пробным камнем ожидаемого будущего — возможно, не только нашего, но и, как минимум, определенного сегмента российской науки.**

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

Вторым значимым обстоятельством явился тот факт, что начиная с 2013 года, когда статьи одаренных школьников составили целую рубрику Альманаха (том 3, выпуск 2), а затем, еще активнее, после выхода в свет выпуска «Пространство и время текста» и вхождения молодых редакторов в редакционный коллектив «Альманаха Пространство и Время», его редколлегия стала говорить о работах поколений будущих российских ученых и об их организационно-научной деятельности **в категориях успеха**.

Проведение же в России XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов мы расценили как уникальную возможность распространить такой опыт межпоколенческого сотрудничества в сфере научной и научно-издательской деятельности настолько широко, насколько это возможно, — сформулировав его также **в категориях успеха**. Так родилась идея проекта «Studia studiosorum: успехи молодых исследователей» — проекта, в котором были бы опубликованы работы молодых исследователей от 12 до 30 лет, отобранные (по крайней мере, на начальном этапе), отредактированные и изданные только образованной для этого объединенной молодежной редколлекцией (под руководством главного редактора), — и началась его реализация.

И здесь я хочу от всей души поблагодарить тех, кто поверил в этот проект и поддержал его, — и структуры, и их руководителей:

ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» и его директора доктора философских наук, профессора Светлану Вениаминовну Иванову,

Российский университет дружбы народов и его первого проректора, доктора философских наук, профессора Нура Сериковича Кирабаева,

Московское общество испытателей природы (МОИП) при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и его вице-президента Анатолия Петровича Садчикова, а также председателя секции МОИП «Дегазация Земли» Владимира Леонидовича Сывороткина,

Национальный Совет молодёжных и детских объединений России и его председателя Григория Валерьевича Петушкова

и, конечно же, Общественную организацию «Содружество студентов и выпускников МГУ» и ее президента Вячеслава Александровича Скланкина.

Я хочу выразить глубочайшую признательность членам Научного совета РАН по изучению и охране культурного и природного наследия, при научной поддержке которого издается Альманах и реализуется наш молодежный проект, координатору проекта от РУДН доктору философских наук, профессору Сергею Анатольевичу Нижникову, наблюдателям проекта, его экспертам заведующей кафедрой паталогической анатомии имени академика Струкова Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова доктору медицинских наук, профессору Евгении Александровне Коган и начальнику Научно-координационного отдела Департамента внешнеполитического планирования МИД РФ, кандидату педагогических наук Галине Ивановне Поважной, пулу рецензентов выпуска — членам нашей редколлегии, о которых еще будет сказано ниже, и, конечно же, всем членам молодежной редколлегии проекта — его единственной редколлегии.

Моя искренняя благодарность и всем тем, кто, начав работу в редколлегии проекта, по разным объективным и субъективным причинам не смог довести ее до конца, а также — и это особая благодарность — тем, кто не поддержал наш проект: все они и их решения стали пробным камнем для его реализации сегодня, для развития проекта в будущем, пробным камнем для членов редколлегии, и молодежной, и собственно Альманаха, — пробным камнем нашего общего успеха.

Между тем уже на самом начальном этапе подготовки проекта необходимость формулировки его задач в категориях успеха потребовала от нас уточнения того, что же считать таковым — имея в виду, в нашем случае, успех научно-исследовательский как критерий отбора работ. Тут мы обратились, как это принято, к толковым словарям русского языка.

Понятие «успех» определяется Толковыми словарями русского языка как достижение поставленных целей в задуманном деле (толковые словари В.И. Даля и Д.Н. Ушакова), как положительный результат чего-либо и общественное признание чего-либо или кого-либо (Толковый словарь Д.Н. Ушакова, Большой толковый словарь русского языка С.А. Кузнецова):

«УСПЕВАТЬ, успеть в чем, иметь успех, удачу, достигать желаемого. Он успевает в науках. ... Успеванье, действ. по глаг. Успех, успешка, спорина в деле, в работе; удача, удачное старанье, достижение желаемого. ... -ность, состоянье по прилаг.» [Даль 1882, с. 528, стлб. 2].

УСПЕХ. 1. удача в задуманном деле, удачное достижение поставленной цели. ... Иметь успех. Добиться успеха. Поиски увенчались успехом. ... 2. только ед. признание такой удачи со стороны окружающих, общественное одобрение чего-н., чьих-н. достижений. Пьеса имела заслуженный успех. Выставка пользуется огромным успехом. Первый успех

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

вскружил голову молодому певцу. Шумный успех. Повсеместный успех книги. З. чей. Внимание общества к кому-н., признание чьих-н. достоинств, а также удача в ухаживании, флирте и т.п. Мои успехи в вихре света, мой модный дом и вечера. Пушкин» [Ушаков 2008].

УСПЕХ. 1. Положительный результат, удачное завершение чего-л. Большой у. Добиться успеха в реконструкции производства. Выступление актёра прошло с успехом. Поездка увенчалась успехом. У. в каком-л. деле гарантируется. // Благоприятный исход, победа в каком-л. сражении, поединке и т.п. Наступающим сопутствовал у. У. оборонительного сражения. Развить у. боя. 2. мн.: успехи, -ов. Хорошие результаты в учебных занятиях, достижения в освоении, изучении чего-л. Поразить кого-л. своими успехами в игре на скрипке. Добиться хороших успехов в школе. В овладении техникой кто-л. делал успехи. 3. Общественное признание, одобрение чего-л., чьих-л. достижений. Книга имела большой у. Спектакль пользовался успехом у зрителей. Показ фильма прошёл с успехом (получил признание). // Признание окружающими чьих-л. достоинств; интерес, влечение со стороны лиц другого пола. Лектор имеет у. Пользоваться успехом у женщин. Среди знакомых кто-л. имел у» [Большой толковый словарь русского языка 2000, с. 1400, стлб. 3].

Несомненно, успехом для того, кто делает свои первые шаги на научном поприще, будет и удачное достижение поставленной цели (значение успеха в первом из перечисляемых словарями смыслов), и достижения в освоении, изучении избранного предмета исследования, и признание со стороны окружающих — общественное одобрение этих достижений. Как видим, понятие «успех» толковые словари объясняют через термин «достижение» — и это один из ключевых моментов научного поиска, ибо главным достижением ведущего такой поиск молодого исследователя является получение новых знаний о предмете своего исследования — и, коль скоро речь идет о научной статье, адекватное изложение этого обнаруженного нового, ведь в ряде случаев, прежде всего в гуманитарной сфере, эффект новизны достигается за счет верно взятого ракурса описания и его внутренней логики.

Именно понимание успеха в науке как движения вперед хотя бы на шаг по сравнению с прежним знанием отражает термин, используемый для этого в немецком языке, — Fortschritt — успех как прогресс, продвижение, движение вперед, поступательное движение, рост [Fortschritt 6/даты размещения]. Что же касается понятия «успех» в английском языке, то оно может обозначаться как минимум тремя словами с разным смысловым оттенком.

Для передачи понятия «успех» может использоваться слово success — удача; процветание; благосостояние; преуспевание; положительный опыт; победа; положительные результаты. Очевидно, что его употребление характеризует более социальные, нежели когнитивные успехи ученого.

Смысловой оттенок терминов 1) advance и 2) advancement существенно ближе к пониманию успеха научного исследования. Значения первого — продвижение; движение вперед; прогресс; улучшение; достижение; совершенствование; опережение — это слово чаще всего используется для обозначения успеха в той или иной науке как успеха именно этой отрасли знания:

«"Advances in Plants & Agriculture Research" (APAR) aims to provide new and major advances in the plant and agriculture research [журнал "Успехи в растениеводстве и сельском хозяйстве" направлен на обеспечение новых и крупных успехов в исследованиях растений и сельского хозяйства — О.Т.]» [Pessarakli 2014].

Значения второго термина, advancement, — продвижение (как какой-либо области деятельности, так и по службе); успех; прогресс; выдвижение (предположения, гипотезы); распространение; рост; дальнейшее осуществление; содействие развитию; выдвижение — соединяет в себе успех научного знания и карьерный рост того, кто это знание добывает.

Семантическое поле, образованное вариантами русского перевода слова achievement, оказалось наиболее близким к тому, что редколлегия и Альманаха, и проекта понимает под успехом начинающего исследователя: достижение; победа; выполнение; завоевание; исполнение; завершение; высота (в смысле «достижение»); степень успеха; совершение и свершение; осуществление; фактически достигнутый результат, — и именно это слово мы использовали в английском варианте названия нашего проекта. При этом сам выпуск, будучи междисциплинарным, объединяет собой, как это и предполагалось, успехи исследователей проблем самых разных научных дисциплин и организован по предметно-проблемному принципу, о чем свидетельствуют названия его рубрик («Успехи в науках о природе», «Успехи в науках о человеке», «Успехи в науках о технике», «Успехи в науках о культуре», «Успехи в науках об обществе», «Успехи в науке о познании мира: история философской мысли глазами молодых исследователей»).

Конечно, говоря о новизне результатов, подразумевается прежде всего новое для того или иного научного сообщества (будь то локальная группа или мировая научная общественность). Однако независимо от того, имеется ли в виду начинающий исследователь или исследователь состоявшийся, зрелый, речь всегда будет идти и о его открытии для самого себя — ибо если для самого себя таковой исследователь ничего не открывает, то достижение его ничтожно в пол-

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

ном смысле этого слова: он не достигает главной цели научного поиска — познания мира, открытия взаимосвязей в нем. Именно такой подход и был реализован нами при работе над выпуском — и при отборе материалов, и при работе с их авторами. Инициатором такой установки стала сама молодежная редколлегия, и именно эта установка превратила обычный для Альманаха тематический выпуск в образовательный проект, в рамках которого ответственным секретарем выпуска и молодежной редколлегии Альманаха Ориной Новиковой был организован обучающий методологический вебинар, главными участниками и действующими лицами которого стали сами молодые авторы. Подробнее об этом мероприятии заинтересованный читатель может узнать из вступительной статьи членов редколлегии выпуска, я же отмечу лишь удивительно высокий результат вебинара, целью которого было научить работать над научным исследованием и написанием по его результатам научной статьи школьницу, до этого никогда с подобного рода публикациями не сталкивавшуюся, но высоко мотивированную к изучению заинтересовавшего ее сложного феномена русской культуры.

И здесь члены редколлегии выпуска, не ведая того сами, вплотную подошли к разрешению кардинального вопроса, в спорах по поводу которого было сломано не одно копьё в редколлегии Альманаха: в какой мере успех ученика есть успех его учителя (преподавателя высшей школы, научного руководителя и т.д. и т.п.) и как разделить успех учителя и успех ученика? Ответ, полученный в результате проведенного вебинара, однозначен: успех ученика есть успешный результат его собственных интеллектуальных усилий вне зависимости от (а иногда, как показывает практика, даже и вопреки) «интеллектуальной интервенции» учителя — успех учителя есть результат его умения научить своего ученика учиться, то есть приобретать и осмысливать собственный интеллектуальный опыт, а отнюдь не научить ученика думать, тем более думать строго предписанным (учителем) способом. В свою очередь, при таком подходе и учитель учится вместе с каждым своим учеником — и не только в смысле повышения своего педагогического мастерства, но в смысле постижения новых граней преподаваемого предмета (весьма примечательным в этом отношении является публикация в выпуске двух работ молодых преподавателей, что отнюдь не противоречит названию выпуска, латинская часть которого может быть переведена как «исследования учащихся, успешных в занятиях наукой» именно в том смысле, что всякий истинный преподаватель по сути своей остается именно *учащимся*, то есть человеком, открытым к изучению и освоению нового).

Вообще же миф о том, что успех исследовательской деятельности учащихся, будь то школьники или студенты вуза, есть исключительно успех их преподавателя (и исключительно его же заслуга), в то время как сама по себе, без преподавательского «интеллектуального диктата», «работа юного исследователя не имеет научной ценности» [Бобровницкая 2012], — а это именно миф — столь прочно укоренился в школьной педагогической и вузовской профессорско-преподавательской среде, что и сам становится сегодня объектом исследований [Мазниченко 2005; Тюнников 2005]. Значительным испытанием для всей редколлегии издательского проекта «Пространство и Время» стало то, что молодежный проект Альманаха подобно лакмусовой бумажке выявил не просто сторонников такого взгляда на новое поколение исследователей, но, более того, бескомпромиссных приверженцев реализации именно такой практики в своей педагогической деятельности. Неоднократно в рамках подготовки выпуска главный редактор сталкивался и с отношением научных руководителей и просто преподавателей вузов к результатам учебно-научной деятельности своих студентов как к объекту собственной (или кафедральной) интеллектуальной собственности. Так, три статьи весьма высокого качества (две естественнонаучные и одна гуманитарная) — фрагменты из курсовых и магистерских работ их авторов — были сняты из выпуска (одна статья — буквально в самую последнюю минуту) из-за того, что эти фрагменты без предварительного уведомления студентов, хотя и, по счастью, за их авторством, были опубликованы их научными руководителями в сборниках различных научных конференций 2017 года (в редакцию все три поступили в 2016 году и на тот момент имели оригинальность более 80%). Подчеркну здесь: то, что научный руководитель, возможно, считает благом, было бы таковым, если бы студент, сохраняющий авторское право на свои квалификационные работы и после сдачи их на кафедру, был заблаговременно уведомлен о таких публикациях и не планировал бы их переопубликования в дальнейшем.

Так оказалось, что успеху молодого исследователя препятствует весьма значительное количество обстоятельств, связанных с пресловутым «человеческим фактором», каждое из которых выступает «пробным камнем» как для упомянутого успеха, так и для формирования личностных качеств будущего ученого — равно как и для редколлегии, готовящей молодежные выпуски, оказываясь в этом случае «фактором риска второго порядка».

К чести редколлегии и выпуска, и Альманаха, испытания подобными факторами она выдержала достойно — мнение же самих студентов, нынешних и вчерашних, по поводу такого рода обстоятельств вполне четко и более чем откровенно сформулировали в своем вступлении члены редколлегии выпуска, обозначая актуальность своего участия в нем.

Было бы, однако, излишне упрощенным, даже примитивным, полагать, что данный проект есть проект *contra*, — поскольку он прежде всего и именно есть проект *pro* — проект в поддержку как подающих надежды молодых исследователей, в поддержку их успеха, в том числе и как общественного признания их научно-исследовательских резуль-

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

татов, так и талантливых руководителей, в поддержку и ради общественного признания их педагогического успеха и человеческого дара.

Ярчайшим образцом такой поддержки, равно как и образцом самоорганизации студентов, сохраняющих самостоятельное творческое мышление и не утративших за годы учебы интереса к научно-исследовательской деятельности, стала, на мой взгляд, прошедшая в ноябре 2016 года Всероссийская научная конференция «Нация: миф или реальность?», организованная и блестяще проведенная Содружеством студентов и выпускников МГУ и ее президентом Вячеславом Скланкиным — при интеллектуальной поддержке (именно поддержке, а не диктате) руководства кафедры Философии политики и права Философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. О качестве представленных на конференцию докладов говорит уже то, что шесть из них вошли в настоящий выпуск, а значит, прошли жесточайшее многоуровневое рецензирование (замечу, что количество работ, принятых к публикации по итогам конференции, для номера, не являющегося ее тематическим выпуском, беспрецедентно, и нам остается лишь сожалеть, что еще два участника этого научного мероприятия так и не успели доработать свои статьи в соответствии с замечаниями рецензентов).

Вторым существенным вопросом оказался вопрос о том, кто же будет решать, является или не является успехом (достижением) каждая конкретная работа, присланная в редакцию начинающим исследователем. Вопрос оказался отнюдь не тривиальным, и он, замечу, с неизбежностью встает перед всяким главным редактором, решившимся издать не традиционный выпуск работ студентов / магистрантов / аспирантов (такие во множестве издаются вузами и подобного вопроса не вызывают: отбор работ там осуществляется профессорско-преподавательским коллективом), а собственно молодежный выпуск, редакционный коллектив которого целиком состоит из вчерашних студентов (а то и из собственно студентов). Для редколлегии издательского проекта «Пространство и Время» этот вопрос, являющийся, по сути, вопросом доверия, был решен следующим образом: «гарантами» экспертной квалификации молодежного редакционного коллектива выступили члены «большой редколлегии» Альманаха, поскольку предложения войти в молодежную редколлегию проекта либо поступало им (от самих студентов), либо исходило от них (и делалось известным им студентам). Те же члены редколлегии стали ведущими рецензентами для статей, уже отобранных молодежной редколлекцией (или их первыми рецензентами, если предмет исследования выходил за пределы компетенции членов молодежной редколлегии проекта). Так прошли рецензирование все поступившие в редакцию 198 статей как российских, так и зарубежных молодых авторов. И так проект *Studia studiosorum* оказался делом всей редколлегии Альманаха и его редсовете — подтверждением тому служат вводные статьи самих членов редколлегии и редсовета, открывающие каждую рубрику выпуска: коль скоро в способности молодых экспертов отбирать лучшие работы и редактировать их могут усомниться те представители научного и профессорско-преподавательского сообщества, которые сомневаются уже в изначальной способности студента самостоятельно производить новые знания и смыслы, обладающие высокой научной ценностью, редакция с удовольствием предоставляет и им, и всем читателям мнение на этот счет (по сути, открытые рецензии) экспертов, чья высочайшая научная квалификация, интеллект и эрудиция несомненны. Тем самым мы еще и еще раз свидетельствуем: опубликованные в выпуске работы успешны — и в смысле достигнутых авторами научных результатов, и в смысле признания этих результатов профессиональным сообществом.

Собирая всякий выпуск, его редакция — особенно когда это редакция междисциплинарного издания, — сталкивается с тем, что на определенном этапе этот выпуск начинает жить собственной жизнью и диктовать редколлекции собственную «модель» репрезентации входящих в него статей. Особенно характерно это для печатного журнала «Пространство и Время», а также для тематических выпусков Альманаха. Миссией всего издательского проекта «Пространство и Время» и образующих его печатного журнала и Альманаха является развитие разрабатываемой Научным советом РАН по изучению и охране культурного и природного наследия парадигмы культурно-природного синтеза — и в каждом выпуске таковой синтез осуществляется на «матрице» основных сквозных идей номера. Однако случай специального выпуска оказался совершенно особым: расположив статьи по рубрикам, мы все — члены редколлегии как самого Альманаха, так и проекта *Studia studiosorum* — поняли, что работы молодых исследователей образовали не что иное как... космогонию. А это предполагало и соответствующий порядок рубрик — движение от природы первой (собственно природы) ко «второй природе», социуму, и высшим, философским формам интеллектуального освоения мира. При этом выпуск в полной мере является воплощением антропоцентричного подхода: даже в исследованиях неживой природы молодые авторы демонстрируют подход «от человека» («от наблюдателя») и «к человеку» (к дополнению построенной предыдущими наблюдателями картины мира и, одновременно, — в интересах того, кому эта картина мира послужит в практических целях). В этой связи нельзя не отметить статью Ю. Кацера — не только потому, что именно ее приход заставил нас изменить свои первоначальные планы и ввести в выпуск прежде не планировавшуюся рубрику «Успехи в науках о технике», а потому, что эта работа, помимо актуального для Альманаха и печатного журнала контекста экологической и промышленной безопасности общества импли-

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

цитно содержит проблему, становящуюся сегодня актуальной далеко за пределами породившей ее квантовой физики, а именно вопрос о том, что же на самом деле наблюдает (измеряет) наблюдатель — собственно протекание того или иного процесса, или же еще и (или только) свое воздействие измерительной техникой на протекание процесса (особую остроту этот вопрос приобретает, в частности, в медицине, например, в случае компьютерной томографии головного мозга...).

Итак, в ходе подготовки выпуска мы прояснили для себя вопросы, касающиеся таких важнейших составляющих успеха молодых исследователей, как научная новизна их работ, общественное признание полученных ими результатов, а также их способность учиться, то есть самостоятельно осваивать знания, передаваемые им учителями, не заимствуя эти знания и не принимая их априори как истину, не подлежащую критическому анализу и, тем более, опровержению.

Каждая из этих составляющих успеха учитывалась при отборе работ — и каждый раз такой отбор становился пробным камнем и для начинающих авторов, и для молодых редакторов выпуска, и для главного редактора, особенно тогда, когда уже не «внешние обстоятельства непреодолимой силы», а собственное небрежение авторов не давало возможности признать их работу успешной. Мнение редколлегии выпуска и главного редактора по этому вопросу единодушно. Среди «факторов неуспеха» лидируют два их типа:

- **в содержательном отношении:** плагиат, несамостоятельность и псевдонаучность работ, явившиеся основными причинами отказа в публикации. Что касается плагиата, то здесь особенно «преуспели» будущие юристы, экономисты, политологи и философы (специальности перечислены в порядке убывания числа написанных по ним работ, в которых было выявлено количество «недобросовестного заимствования», превышающее 50%). Несамостоятельность мышления в равной мере продемонстрировали как гуманитарии, так и естественники, ограничившиеся простым пересказом (без намека на анализ) почерпнутого из учебников или статей и монографий своих преподавателей и научных руководителей, а то и прямой ретрансляцией их лекций и консультаций. Замечу здесь, что если положение дел с несамостоятельностью работ есть прямое следствие «интеллектуального диктата» преподавателя, то, к сожалению, по части плагиата (и самоплагиата) сами же преподаватели зачастую подают пример своим студентам, с чем редакция Альманаха и печатного журнала «Пространство и Время» сталкивается, увы, регулярно. Среди авторов псевдонаучных работ «уверенно лидируют» гуманитарии, как правило, политологи и философы; за пышной наукообразной лексикой таких статей каждый раз скрывалась бедность мысли, а зачастую и полное отсутствие понимания автором сущности предмета исследования и даже того, что он сам пишет об этом предмете;
- **в формальном отношении:** некачественное оформление представляемых в редакцию работ и просто паталогическая неспособность внимательно прочитать правила оформления статей, причем даже их самую короткую версию, ту, которая приведена в анкете статьи и которую, заполняя анкету, совершенно невозможно «не заметить», — не говоря уже о нежелании дать себе труд внимательно изучить оформление статей последних выпусков того научного журнала, в который направляется статья. К сожалению, данная проблема носит едва ли не всеобщий характер, и Альманах — не единственный научный журнал, страдающий от ситуации, которую в пору считать следствием утраты фундаментальных навыков, необходимых не только для научной, но и для какой бы то ни было социально значимой деятельности, — навыков чтения и понимания прочитанного. Что же касается качественной подготовки автором материала для отправки на рассмотрение в редакцию научного журнала, то уже само принятие статьи к публикации есть форма общественного признания результатов исследования — а такового признания может и не состояться, если автор формой представления своей работы во всеуслышание заявляет о пренебрежительном отношении к правилам, установленным редакцией. Да, на сей раз мы помогли молодым авторам оформить их материалы должным образом (чего в дальнейшем делать уже не будем), однако четыре статьи выпуска до последнего момента были под угрозой снятия из выпуска именно по причине всякий раз повторяющейся отправки в редакцию материала, оформление которого не соответствовало даже не правилам редколлегии, а собственно ГОСТу, т.е. государственному стандарту. К сожалению, настораживает, что в числе таких работ оказались и статьи преподавателей вузов, что чревато риском трансляции проблемы на уровень следующих поколений молодых исследователей.

В то же время не могу не отметить, что подготовка данного выпуска позволила редакции Альманаха удостовериться в сохранении (по крайней мере, на сегодняшний день) качества отечественного образования: работы иностранных авторов, за исключением тех из них, которые обучаются в российских вузах, продемонстрировали результат господства case studies в современной западной вузовской науке и были отклонены по причине исключительного примитивизма — по всей видимости, приведенные в начале статьи ответы представителей западного научного и «околонаучного» со-

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора

общества на вопрос о грядущих угрозах вполне адекватно отражают актуальные тренды последних (очевидного последствия того «мейнстрима», к которому, как можно судить по решениям отечественных чиновников от образования и науки, активно приобщается и Россия). Тем не менее, мы надеемся, что развитие проекта *Studia studiosorum* — а это, полагаю, проект не разовый, и не закончится с окончанием года подготовки и проведения Всемирного фестиваля молодежи и студентов в России — не только расширит круг российских авторов последующих выпусков, но и приведет к появлению достойных работ начинающих исследователей из зарубежных стран. Им, нашим потенциальным авторам, адресованы новый английский пресс-релиз проекта и краткий обзор статей данного выпуска на немецком языке.

При этом редколлегия как Альманаха, так и тематического выпуска *Studia studiosorum* понимает, что каждый из перечисленных выше «факторов успеха» нынешних и будущих авторов нашего проекта есть результат не врожденных, а приобретаемых ими навыков. И понимая это, члены редколлегии проекта — вчерашние студенты, сами ставшие преподавателями, — разработали методические рекомендации, которые вначале они предполагали использовать исключительно для внутреннего пользования, но которые оказались настолько хороши, что были единодушно приняты к публикации редколлгией Альманаха — и опубликованы в настоящем выпуске.

Год подготовки и проведения Всемирного фестиваля молодежи и студентов в России заканчивается — идут его последние часы, и каждый час уходящего года приближает нас к подготовке и публикации новых тематических выпусков проекта *Studia studiosorum* — приближает нас к пониманию того, что будущее российской науки творится здесь и сейчас, и те, кто успешно творит это будущее, сегодняшние поколения аспирантов, магистрантов, студентов и школьников, — это не те поколения будущих ученых, которые идут за нами, и даже не те поколения, которые идут вместе с нами. Это поколения тех, кто уже сегодня идет вперед.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобровницкая В.Ю. Трудности исследовательской деятельности школьников. Деловая игра «Мифология исследовательской деятельности» [Электронный ресурс] // NovaInfo.Ru. 2012. № 8-1. Режим доступа: <http://novainfo.ru/article/1427>.
2. Большой толковый словарь русского языка / РАН, Ин-т лингвист. исслед.; гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Т. 4. СПб., М.: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1882.
4. Мазниченко М.А. Объект мониторинга — школьная мифотека // Стандарты и мониторинг в образовании. 2005. № 3. С. 15–24.
5. Сикидина К. Опасения ученых о будущем человечества... [Электронный ресурс] // Pressa.tv. 2013. 1 апр. Режим доступа: <http://pressa.tv/interesnoe/14214-opaseniya-uchenyh-o-buduschem-chelovechestva.html>.
6. Тюнников Ю.С. Педагогическая мифология: Учебное пособие для ВУЗов. М.: Владос, 2005.
7. Fortschritt [Электронный ресурс] // Мультитран. Режим доступа: https://www.multitrans.ru/c/m.exe?t=56831_3_2&s1=%F3%F1%EF%E5%F5.
8. Pessarakli M. "Advances in Plants & Agriculture Research." *MedCrave*. MedCrave Group, 2014. Web. <<http://medcraveonline.com/APAR/>>.

Цитирование по ГОСТ Р 7.0.11—2011:

Тынянова, О. Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного Альманаха глазами его главного редактора [Электронный ресурс] / О.Н. Тынянова // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. — 2017. — Т. 15. — Вып. 1: *Studia studiosorum: успехи молодых исследователей*. — Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov_r_e-ast15-1.2017.001.

Тынянова О.Н. Пробный камень будущего. Молодежный выпуск электронного альманаха глазами его главного редактора

THE TOUCHSTONE OF FUTURE.

SPECIAL YOUTH ISSUE OF E-ALMANAC THROUGH THE EYES OF ITS EDITOR-IN-CHIEF

Olga N. Tynyanova, Ph.D. (Political Sciences), M.Sc. (Biochemistry), Deputy Co-Chairman of the RAS Scientific Council for the Study and Protection of Cultural and Natural Heritage, Principal Engineer at RAS O. Schmidt Institute of Physics of the Earth Information and Analysis Center, Editor in Chief

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-1750-7428>

E-mail: olga-n-tynyanova@j-spacetime.com; ucg.ltd@list.ru; STredaktor@yandex.ru

The problem of the attitude towards young researchers, their achievements and scientific value of their results are acute for both school teachers / professorate and publishers of scientific media in the face of rapid knowledge renewal and the early entering of new researchers' generations into science.

This paper is an introduction to special (thematic) issue of *e-Almanac Space and Time* entitled "Studia Studiosorum: Achievements of Young Researchers," in which the articles of young researchers aged 12 to 30 that were selected, edited and published by the efforts of the youth editorial board only (which included postgraduate students, masters and students also aged under 30). Using conceptual, semantic and critical analysis, as well as narrative method, I consider essence of terms 'success', 'advances', and 'achievements' in respect to novice researcher's scientific activity and such success factors, as (i) the ability of students themselves to learn and work with various science information sources and, after all, to think independently, (ii) presence of novelty in the results of their study, (iii) the attitude of professorate towards the students' independent scientific researches. Among failure factors I attribute plagiarism, the lack of independence of research work or its pseudo-scientific nature, and also the unwillingness to write articles in accordance with the requirements of the journal. At the same time, I note that compared to works of, for example, American and West European coevals who mainly are at work upon case studies, Russian researchers are more interested in fundamental, applied and source studies.

I draw a conclusion about the need to enlarge the number of participants of our projects and expand its readership and I hope for the emergence of new development partners of this project from among both interested individuals and organizations.

Keywords: young authors' research activity; achievements in scientific field; failure factors of scientific and publication activities; pedagogical myths; youth publishing project; youth editorial board; 'acid test' for editorial staff.

References:

1. Bobrovnitskaya V.Yu. "Difficulties in the Schoolchildren's Research Activity." Professional Simulation 'Mythology of Research Activity'. *Novainfo.Ru* 8-1 (2012). Web. <<http://novainfo.ru/article/1427>>. (In Russian).
2. Dal V.I. *Vladimir Dal's Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language*. St. Petersburg and Moscow: M.O. Volf Publisher, 1882, volume 4. (In Russian).
3. "Fortschritt." *Multitrans.Ru*. N.p., n.d. Web. <https://www.multitrans.ru/c/m.exe?t=56831_3_2&s1=%F3%F1%EF%E5%F5>. (In German and Russian).
4. Kuznetsov S.A., ed. *Great Dictionary of the Russian Language*. St. Petersburg: Norint Publisher, 2000. (In Russian).
5. Maznichenko M.A. "School Mythology as Object of Monitoring." *Standards and Monitoring in Education* 3 (2005): 15–24. (In Russian).
6. Pessarakli M. "Advances in Plants & Agriculture Research." *MedCrave*. MedCrave Group, 2014. Web. <<http://medcraveonline.com/APAR/>>.
7. Sikidina K. "Scientists' Fears about the Future of Mankind..." *Pressa.tv*. N.p., 1 Apr 2013. Web. <<http://pressa.tv/interesnoe/14214-opaseniya-uchenyh-o-buduschem-chelovechestva.html>>.
8. Tyunikov Yu.S. *Pedagogical Mythology*. Moscow: Vlastos Publisher, 2005. (In Russian).

Cite MLA 7:

Tynyanova, O. N. "The Touchstone of Future. Special Youth Issue of e-Almanac through the Eyes of Its Editor-in-Chief." *Electronic Scientific Edition Almanac Space and Time* 15.1 (Studia Studiosorum: Achievements of Young Researchers) (2017). Web. <2227-9490e-aprov_r_e-ast15-1.2017.001>. (In Russian).